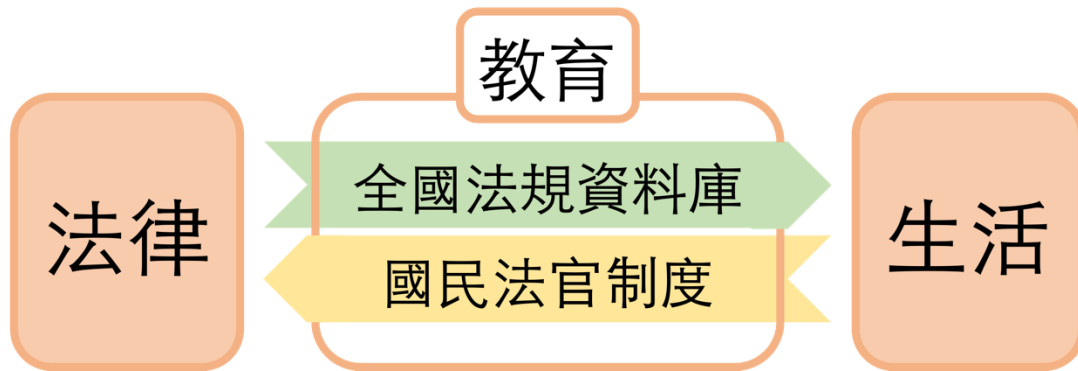


第 13 屆全國法規資料庫創意教學競賽 教案設計說明簡介

學校 名稱	臺北市立第一女子高級中學	參賽編號	S110016
作者	謝昆廷、謝靜儀	任教科目	公民與社會
教案 名稱	手握法槌，共同判決！國民法官大體驗	教學時間	150 分鐘
教案 實施 情形	<p>本教案已實際教學實施</p> <p>1. 實施時間: <u>2021/9/07(二)、9/09(四)、9/23(四)、9/28(二)</u></p> <p>2. 實施課程名稱: <u>多元選修「有罪？無罪？誰說了算！」</u></p> <p>3. 實施對象: <u>高一多元選修（跑班）、高三多元選修（跑班）</u></p> <p>4. 實施地點: <u>公民專科教室、學生議會中心（模擬法庭）</u></p>		
適用 年級	<p>高一、高二、高三皆可適用</p> <p>本教案經實際教學實施檢驗，可適用於高一、高三兩種不同起點能力、知識基礎處於光譜極端的兩種年級，代表高中各學習階段（高一至高三）皆可使用此教案。另，因其實施在多元選修中，實際實施的高三班級內更有部分來自二三類組的學生。以此推知，無論年級抑或類組，本教案皆可實施在不同放置在不同年段中實施。然仍須因應不同先備知識的學生進行課程調整，詳細方法請見「課程說明」以及「教學心得與省思」。</p>		

一、設計理念



「法律」與「常民」的距離，一直是政府持續關注與處理的重要議題。司法院統計處每年進行《一般民眾對司法認知調查報告》，調查一般社會大眾的法治價值傾向、司法相關知識認知程度，以及對司法審判觀感與信任程度。根據 109 年調查顯示，一般民眾的司法知識與認知呈現均勻的單峰分布：高認知程度者佔 30.6%，中等者佔 49.3%，低程度者則佔 20.1%。然此認知程度與「教育程度」成正相關，可推論社會常民的司法認知程度受其教育背景與能力影響。此外，調查中民眾對法官信任程度達 53.9%，創近十五年來新高。然而，國立中正大學犯罪研究中心針對相同年度進行「臺灣民眾對司法與犯罪防制滿意度」調查，結果卻與司法院大相逕庭：有高達七成民眾對於法官之公正性存有負面評價。簡而言之，「教育」是拉近法律與生活、培育民眾法治精神的最佳途徑；但實際上，當今社會大眾與法律、司法議題之間仍存有一定距離。

為解決上述問題，各政府單位——無論司法院抑或法務部——持續推動法律走入常民生活，試圖讓生疏冷硬的法律、司法議題變得平易近人。其中，法務部所設立之「全國法規資料庫」，是我國最重要的法規查詢線上資源。該資料庫整合我國上至憲法、下至命令，所有層級的法規相關資料，堪稱「線上六法全書」。全國法規資料庫之使用，不應僅限於法律相關職業領域，而應拓展至社會常民中，將基礎法學教育與法治精神帶往社會各個角落。「法律保護懂法律的人，而不是無辜、或讓自己權利睡著的人」若有法治精神之基礎，便能培育公民正確的情意與態度。公民在保障自身權益之外，也懂得尊重他人，可攜手建立互助互重的民主法治社會。

除了發展已久的「全國法規資料庫」以及相關競賽外，立法院更在 109 年通過《**國民法官法**》，希冀在重大刑案中納入社會大眾的聲音與意見，增進國民對於司法之瞭解及信賴，同時加強國民主權之理念。面對 112 年即將上路實施的國民法官制度，司法院

陸續創設網站、拍攝影片、舉辦模擬活動，試圖加深社會大眾對此制度的理解¹；今年更有許多地方政府開始動工，建立國民法官初選名冊，更使此變革的關注度提升許多。

奠基在司法院統計處的統計結果之上，本教案希冀藉由「教育」向下扎根，推動法治教育與智識之培養，並有效提升我國公民對法律及司法領域的參與及對其之信任感。本教案將上述兩相同理念之活動相互連結，以「**國民法官模擬法庭**」為經，以「**全國法規資料庫**」的各項功能為緯，讓學生從**做中學、學中做**，在模擬審判中自行查找法條、資料，最終編織出對法律世界的正確態度與基本素養。

二、教案簡介

本教案透過三節課程的規劃與安排由淺入深，引領學生走入法律的世界中，並以「**全國法規資料庫**」為探究工具，探索國民法官的相關制度：

(一) 第一節課：【有罪？無罪？先懂法律再說！】

1. 【法律就像文言文？】

以「法律與生活」為題，引發學生反思自身生活與法律之關係。

2. 【法規專屬估狗大神】

教導學生使用「**全國法規資料庫**」之各類功能，並分組進行討論、分享，以累積使用資料庫查詢之經驗。

3. 【青春大門法測驗】

指導學生參與法務部主辦之「青春大門法：法規知識王網路闖關競賽」，了解生活中不同議題與法律規章、**全國法規資料庫**的緊密連結關係，並能反思自身生活與法律之關係。

(二) 第二節課：【國民當法官？國民法官初體驗】

1. 【國民如何當法官？】

從「法律與生活」延伸至「國民法官」制度介紹，引起學生參與案件審判之動機。

2. 【國民法官初體驗】

學生進行分組，參與以「**國民法官相關制度**」為主題的搶答競賽，該搶答競賽中

¹ 詳情可見「司法院 國民參與審判網站」，網址：<https://social.judicial.gov.tw/LayJudge/>

小組需分工合作、查詢全國法規資料庫回答問題，以便更加理解國民法官的制度與運作流程，讓學生能做中學、培養思辨能力。

3. 【水果刀傷人事件】

藉由查詢資料庫了解相關制度後，以司法院授權之「國民參與刑事審判模擬法庭劇本」為事件主軸，請學生查詢該案可能涉及的相關法規與刑責²。查詢後組內、組間互相分享答案，並帶領學生參與「國民參與刑事審判模擬法庭」。

(三) 第三節課（接續第二節）：【國民參與刑事審判模擬法庭】

1. 【開庭，請起立！】【評議，請表決！】

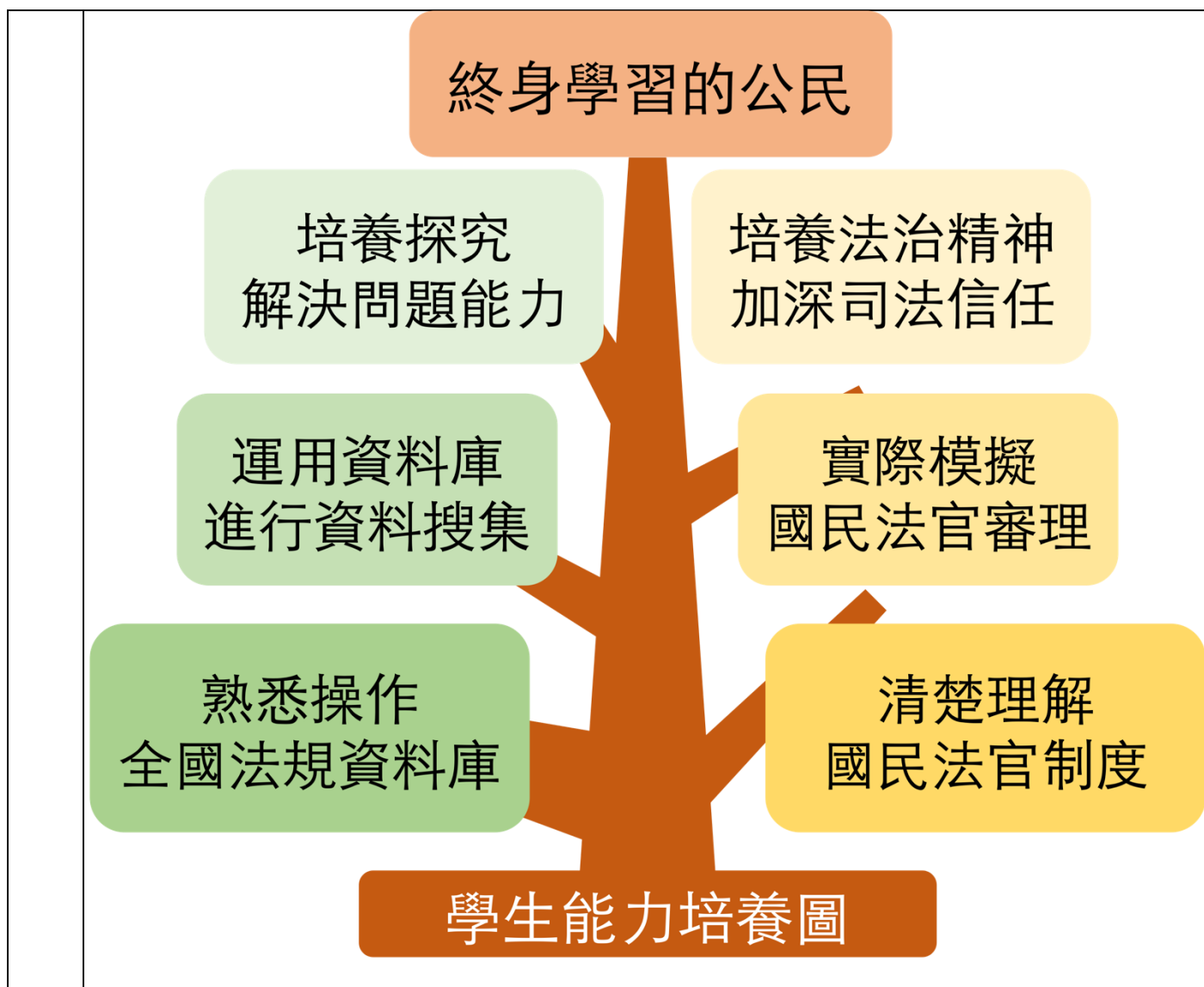
學生參與「國民參與刑事審判模擬法庭」，實際擔任法庭內不同角色與國民法官，體驗案件自開庭、審理至評議的完整流程。過程穿插「查詢法規」小活動，讓學生在參與模擬法庭時，仍能藉由全國法規資料庫深入了解司法判決的整體流程與應注意之事情。

2. 【判決，請分享！】

學生評議後進行最終判決，並填寫表單紀錄課程參與之心得，在小組內互相分享最印象深刻的活動。以上述總結活動扣回「法律與生活」之主題，體認日常生活與法律的緊密連結，以及未來擔任國民法官應有的知識、情意與態度。

本教案在課程中納入法務部推廣的「全國法規資料庫」、「法規知識王網路闖關競賽」，並連結時下司法界最受矚目的「國民參與審判制度：國民法官」，嘗試啟發學生對法律的認識、培養學生基礎法治觀念。「法律」在本課程中，並非死記硬背的生硬文言文；相反的，其與自身生活其實息息相關，未來更可能藉由國民法官制度深入參與其中。學生將可藉此課程培養法律、法治方面的**終身學習能力**，並運用在日常生活中、面對時刻變化的外在挑戰。本教案將相關能力培養與未來展望整理為下方能力培養樹狀圖：

² 司法院已授權本教案使用該院相關單位編寫之劇本；本教案另已在教案與教材中載明來源與著作權歸屬。

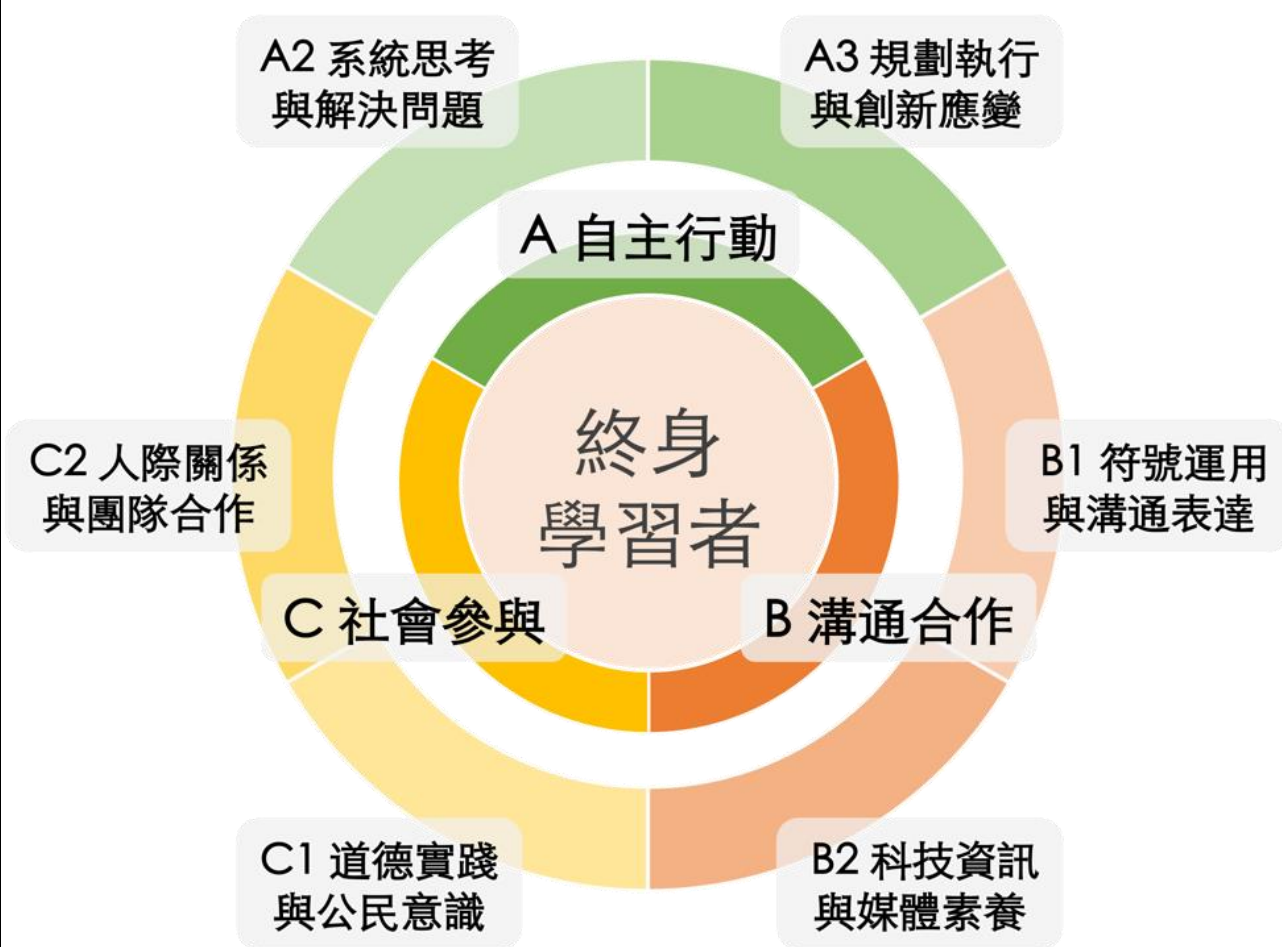


**核心
素養**

參考教育部 110 年 3 月修正發布之最新版《十二年國教課程綱要總綱》以及 107 年 10 月發佈之《十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校—社會領域》，本教案緊扣核心素養的三大面向，並延伸培養六大項目：

總體 目標	核心素養 面向	核心素養 項目一	核心素養 項目二
終身 學習	A 自主行動	A2 系統思考與解決問題	A3 規劃執行與創新應變
	B 溝通合作	B1 符號運用與溝通表達	B2 科技資訊與媒體素養
	C 社會參與	C1 道德實踐與公民意識	C2 人際關係與團隊合作

本教案將課程活動與總綱、社會領綱提及之核心素養可對話、連結的部分製成下圖：



(一) 自主行動

「自主行動」強調個人為學習之主體，可以自主管控、調整，以因應及面對外在之挑戰。在社會領域領綱中揭示，上述兩核心素養項目之具體內涵包含：A2 說明學習者需對人類生活議題進行探究、分析，並提出解決方法；A3 則以具備反省、規劃與實踐的精神為主軸。此部分與教案中「國民法官模擬庭」的課程活動相互輝映，可在此活動中培養學生相應素養。

(二) 溝通合作

「溝通合作」強調學生可以運用工具有效與他人、環境進行互動溝通。社會領域領綱中說明，上表兩核心素養項目的具體內涵包括：B1 表示能運用文字、圖表等符碼進行表達，並能同理他者所表達之意涵；B2 更進一步善用科技媒體反思、解決各類議題。前者對應「國民法官模擬庭」中，學生共同參與審理、評議與判決的互動討論流程；後者則對應貫串本教案的各類「全國法規資料庫」查詢活動，例如「青春大門法：法規知識王網路闖關競賽」、「小綠國民法官初體驗」。

(三) 社會參與

「社會參與」則強調學生與周遭社會、乃至地球村的連結與關係，需學習如何與社會中的其他人建立連帶以及合作關係。延伸至社會領域領綱中，上表兩核心素養項目得具體內涵可分為：C1 希望學習者能主動參與社會公共議題、進行深入對話；C2 則要求學習者發展出合適的人際互動關係，強調團隊合作的基本精神與行動。兩者皆能對應教案中各類分組搶答競賽中的團隊合作，以及國民法官模擬庭審理、評議時的角色分工、討論環節。

總結而言，本教案以新課綱之核心素養三面六項為主軸，將各類能力的培養融入課程的不同活動中；讓學生在課程結束以後，可以將能力進一步整合，成為一名終身學習者。

學習 重點

一、學習內容

學習 內容 、 學習 表現

本教案之學習內容聚焦在部定必修公民與社會科四大主題中的 B 主題：「社會生活的組織及制度」，及其向下延伸之學習項目 i：「犯罪與刑罰」。在學習項目 i 中，本教案涉及之學習內容有三，分別為：「公 Bi-V-1 犯罪的一般成立要件有哪些？」、「公 Bi-V-3 國家如何追訴、處罰犯罪行為？」³以及「公 Bi-V-4 法院的事實認定與自由心證主義。」

本教案之學習內容			
學習主題	B：社會生活的組織及制度 i：犯罪與刑罰	學習階段	第五（V）階段 普通型高級中等學校
編號		內容	
公 Bi-V-1（部分）		犯罪的一般成立要件有哪些？	
公 Bi-V-3（部分）		國家如何追訴、處罰犯罪行為？	

³ 「公 Bi-V-1」以及「公 Bi-V-3」之學習內容已依教案長度進行取捨，留存可於本教案實施、執行之條目。

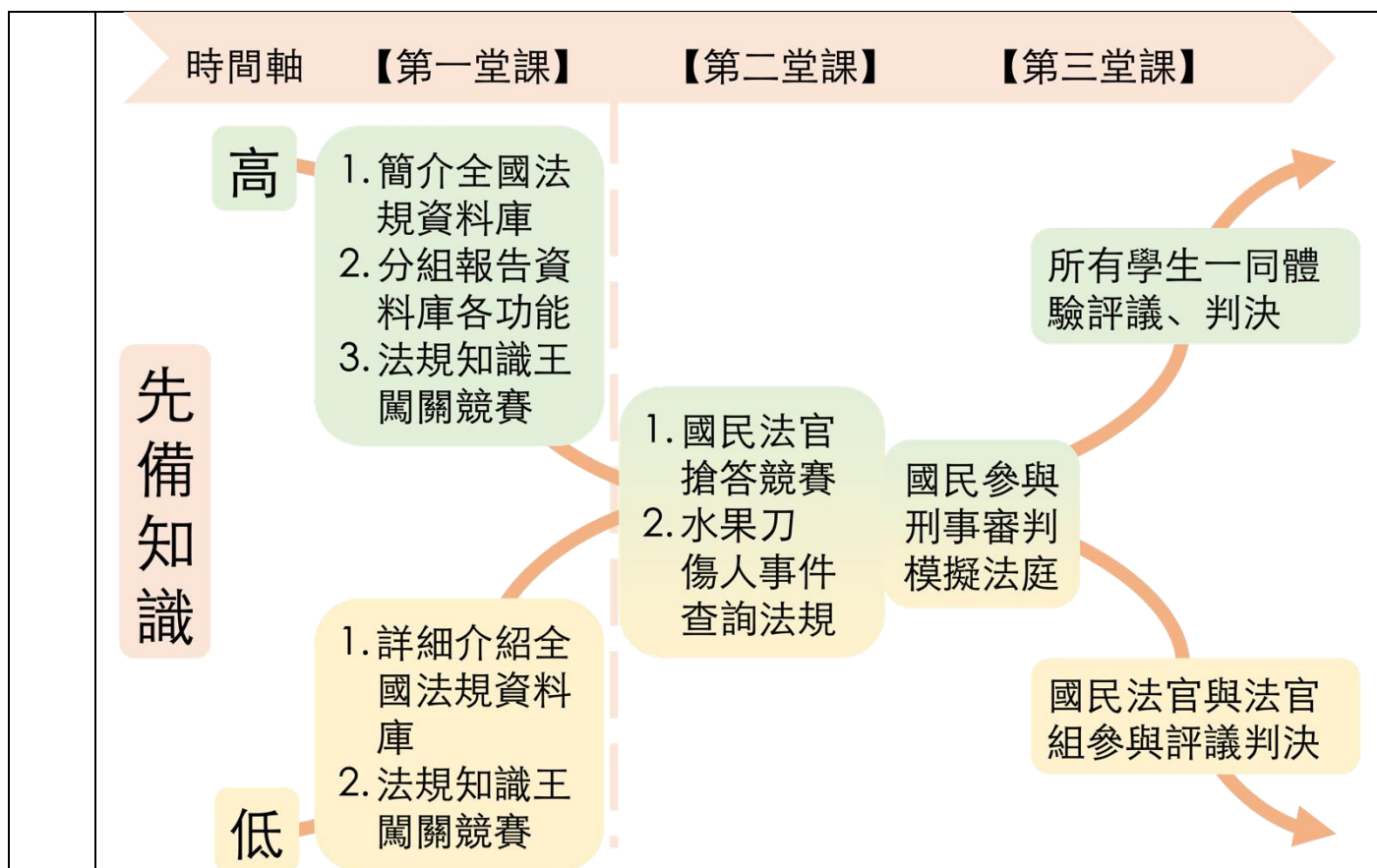
二、學習表現

依據社會領綱之說明，社會領域的「學習表現」包含認知歷程、情意態度與技能行動，並以「1 理解及思辨」、「2 態度及價值」和「3 實作及參與」做為領域的共同架構。每個三大構面下，又可再細分為三個小項目，以區別不同面向的學習表現。本教案亦以此架構與三大構面、九大項目出發，構思本課程的學習表現，整理如下：

本教案之學習表現		
構面	項目	內容
1 理解 及思辨	a.覺察說明	公 1a-V-2 釐清公民知識的核心概念。
	b.分析詮釋	公 1b-V-2 區辨社會現象的多種解釋觀點。
	c.判斷創新	公 1c-V-2 整合公民知識，論述自己的主張，並能提出合理論證。
2 態度 及價值	a.敏覺觀察	公 2a-V-1 關注社會生活相關課題及其影響。
	b.同理尊重	公 2b-V-1 同理個人或不同群體在社會處境中的經歷
	c.自省珍視	公 2c-V-2 珍視並願意維護重要的公民價值。

		<table><tr><td rowspan="3">3 實作 及參與</td><td>a.問題發現</td><td>公 3a- V -1 界定當代社會生活的相關問題。</td></tr><tr><td>b.資料蒐整 與應用</td><td>公 3b- V -2 分析並運用公民與社會生活相關資料。</td></tr><tr><td>c.溝通合作</td><td>公 3c- V -1 傾聽他人意見並澄清彼此觀點。</td></tr></table>	3 實作 及參與	a.問題發現	公 3a- V -1 界定當代社會生活的相關問題。	b.資料蒐整 與應用	公 3b- V -2 分析並運用公民與社會生活相關資料。	c.溝通合作	公 3c- V -1 傾聽他人意見並澄清彼此觀點。
3 實作 及參與	a.問題發現	公 3a- V -1 界定當代社會生活的相關問題。							
	b.資料蒐整 與應用	公 3b- V -2 分析並運用公民與社會生活相關資料。							
	c.溝通合作	公 3c- V -1 傾聽他人意見並澄清彼此觀點。							
議題 融入	<p>依據國家教育研究院發布之《十二年國民基本教育國民中小學暨普通型高級中等學校議題融入說明手冊》說明，新課綱揀選十九項當代社會重要議題，希冀可融入在不同學科領域中。本教案係參與由法務部主辦之全國法規資料庫教案競賽，自然以「法治教育」及其延伸議題為教學主軸。有鑑於此，本教案聚焦在十九項重要議題中的「人權議題」，在教案編寫過程融入人權相關教育主題與目的，希望喚醒學生的法治精神，以及對人權的重視。</p> <p>本教案梳理《議題融入說明手冊》之內容，並將人權教育議題中五大學習主題的「人權與民主法治」融入教學中。該議題之教學目標羅列如下：</p> <table><tr><th colspan="2">人權教育議題融入教案之學習目標</th></tr><tr><td>人 U3</td><td>認識我國重要的人權立法及其意義，理解保障人權之憲政原理與原則。</td></tr></table> <p>本教案以國民法官制度為主題，並在其中實際讓學生模擬法庭開庭至判決之流程。學生可在課程中理解我國法律制度如下個人人權不受他人侵害；若受侵害，司法制度又如何協助人民進行救濟。上述此兩者皆是我國憲法中列舉之基本權益，亦與人權議題相互輝映。</p>		人權教育議題融入教案之學習目標		人 U3	認識我國重要的人權立法及其意義，理解保障人權之憲政原理與原則。			
人權教育議題融入教案之學習目標									
人 U3	認識我國重要的人權立法及其意義，理解保障人權之憲政原理與原則。								
課程 說明	<p>一、課程說明</p> <p>為達成上述教學目標，本教案規劃三堂課程活動。惟單一學期部定必修公民與社會（抑或多元選修課程），時常排為單獨一堂或連續兩堂，不會出現連續三堂課之情形。</p>								

<p>(各節安排)</p>	<p>因此，本教案之第一堂課可以單獨進行，不需與第二、三堂課接續教學。第二與第三堂課則因國民法庭開庭與演練之需求，宜接續實施，方能達到課程學習成效極大化。本教案在下方之教學流程的詳細說明中，將僅區分為「第一堂課」以及「第二、三堂課」兩大部分，方便讀者理解課程間的分野、銜接與連貫。</p> <p>再者，本教案採行多元教學與評量方法，而非僅以傳統講述法為之；課堂活動亦不限縮在課本、講義、學習單等制式紙筆活動，而是穿插網路競賽測驗、分組搶答、分組討論與分享、模擬法庭演戲、評議與判決.....等創新教學活動。因此，實施在不同起點行為的學生時，應考量學生差異的先備知識，對教案內容進行修正、調整課程活動以及教師角色。本教案考量上述因素，將課程規劃分為適合低先備知識學習者（例如：高一或低學習成就）以及高先備知識學習者（例如：高三或高學習成就）的兩種授課對象，穿插在教案中。授課對象為起點行為較低的學生時，教師應有較多的講述與引導、循循善誘，使學生能漸步培養基礎法治精神，並能體驗不同課程活動、積累經驗。本教案對其課程加入更多的說明與指引，方能使課程順利進行；對於起點行為較高的學生，本教案將學習自主權回歸學生自身，規劃更多以學生為主體的分組討論、分享以及報告。教師僅需在側確定課程推展之進度，毋需過度介入與引導。然在特定環節——例如國民參與刑事審判模擬法庭——中，因該活動過程較為複雜繁瑣，需要教師帶領學生進行模擬，因此兩者課程內容相同，不做區別。兩種課程規劃雖有不同，實則仍以「法治教育」、「終身學習」為核心，因此不影響教學目標之達成。實施本教案時，教師可先評估所實施班級的基本特性，包含：起點行為、先備知識、學習狀況與態度、對法律相關議題之興趣程度，再自由揀選適合自己教學班級的課程活動，以便教學進度推行。本教案欲再次強調，該課程內容已實際施行於不同高一與高三年級，且實施對象亦包含高一未分組、高三不同類組學生，可推論本教案之實施對象已涵蓋不同先備知識、不同學習興趣的學生群體。本教案可依教學現場的不同進行動態調整，可適用於高一、高二與高三，或是不同屬性、智識基礎的學生上。本教案將兩種課程的思路製成下表，俾便各路先進理解、參考：</p>
---------------	---



二、各節課程安排

(一) 第一節課【有罪？無罪？先懂法律再說！】

第一節課先以「法律與生活」為題，詢問學生對法律的印象與看法，藉此引起動機。從生活引入法律相關議題後，進入本節課之重點：「**全國法規資料庫**」。對於先備知識較高之學生，讓學生進行分組，並對全國法規資料庫的不同功能、介面進行報告介紹，例如：整合查詢、中央法規、司法解釋、條約協定、兩岸協議、跨機關檢索、智慧查找，並能對該功能進行反思；對於先備知識較低的學生，則改為教師詳細講述介紹上述功能，再讓學生進行摸索、提問。最後，為增加學生對資料庫的熟悉程度，規劃讓學生參與「**青春大門法：法規知識王網路闖關競賽**」，使學生熟稔資料庫操作、掌握使用資料庫之基本原則與方法。

(二) 第二節課【國民當法官？國民法官初體驗】

從法律與生活的議題進行延伸，拉進近年司法制度的大變革：國民法官制度進入課程中。國民法官制度的設立是為增加司法透明度、培養國民正確的法治情感，更是為了提升對司法之信任程度。由此制度入手，首先說明國民法官上路在即，有許多人雖符合

資格、有興趣，卻不甚理解。再者，將學生進行分組，比照法規知識王網路闖關競賽的測驗題型進行分組搶答，其搶答題目皆與國民法官制度相關聯。

本堂課的搶答競賽可讓學生透過全國法規資料庫的檢索功能查詢國民法官相關法規，有效串連教案的兩大軸線。學生需在搶答競賽中分工合作，查詢不同關鍵字與法規、嘗試不同查詢路徑，方能以最短時間檢索出正確法規與法條內容。回答問題後，投影片更穿插有關國民法官制度的基本內容，讓學生更加理解國民法官的實施方式與法規規定。

藉由查詢資料庫了解國民法官相關法規後，以司法院授權之「國民參與刑事審判模擬法庭劇本」為事件主軸，請學生查詢該案可能涉及的相關法規與刑責⁴。查詢後依序進行組內、組間分享法規，並讓學生準備參與「國民參與刑事審判模擬法庭」。

(三) 第三節課【國民參與刑事審判模擬法庭】

由教師擔任審判長，帶領學生參與「國民參與刑事審判模擬法庭」，完整走過開庭審理、終局評議、宣示判決程序，並在「中間討論」時，引導國民法官在審判中如何針對爭執事項提出問題詢問原告、被告、證人，以利釐清爭點。模擬審理（演戲）結束以後，本教案亦規劃穿插「查詢法規」小活動，讓學生在參與模擬法庭評議階段時，仍能透過全國法規資料庫查詢進行終局評議時可能所需的法規及其適用的與法條內容。舉例而言：「本案有無適用哪些法規可能加重刑責？」、「本案有無適用哪些法規得減輕刑責？」、「本案是否適用未遂犯之相關規定？」、「法官量刑時依法應該考量哪些事項？」以及「法定刑責的範圍？」，再由教師帶領學生填寫論罪、科刑評議意見書，並計算票數後宣告本案論處之罪刑，以此深入了解司法判決的整體流程與刑事案件如何適用法律之規定。

⁴ 司法院已授權本教案使用該院相關單位編寫之劇本；本教案另已在教案與教材中載明來源與著作權歸屬。

終局評議時，可對課程內容進行調整：針對低先備知識學習者（高一學生），由教師擔任審判長，帶領學生所扮演的國民法官、職業法官依序提出認定事實與法律適用的看法，論述完畢後填寫評議意見書來論罪，接著由教師帶著職業法官、國民法官一同確認本案是否符合累犯加重刑責的要件、量刑審酌的標準以及法定刑責的範圍後評議，其他學生於過程中聆聽並記錄職業法官、國民法官之觀點，最終再由教師說明九位法官量刑後該如何認定本案最終刑期並宣告之。

另外，針對高先備知識學習者（高三學生），除了教師擔任審判長、學生扮演的國民法官、職業法官評議外，亦將其他學生分為演員組、觀眾組，並選定各組中三位擔任職業法官、其餘六位擔任國民法官，其中審判長負責主持與計算票數。首先，由教師擔任審判長的國民法官組進行本案事實與法律適用的意見論述後，國民法官組、演員組、觀眾組的學生分別填寫評議意見書，交由各組審判長統計後依法定比例通過後論罪，接著由教師說明科刑的流程：認定是否為累犯、量刑審酌的標準，並在國民法官組量刑後，依評議意見書之刑責計算本案最終刑期並宣告之，而演員組與觀眾組則在分別量刑後，交由各組審判長計算刑期後發表之。

學生填寫表單紀錄課程參與之心得，並省思自身參與活動時的經驗與成長。學生將可在課程結束後了解如何使用全國法規料庫進行日常探究、解惑；此外，更可以此為基礎，了解國民法官制度的實際內容與相關制度。總結而言，學生可體認到日常生活與法律的緊密連結，並培養出法治精神、學習未來擔任國民法官應有的知識、情意與態度。

三節課程的流程安排如下圖所示。本教案雖針對不同起點行為之學生進行課程內容調整，然課程整體流程與排序並不因此而改變：

	<div style="display: flex; justify-content: space-between; border-bottom: 1px solid black; padding-bottom: 5px;"> 【第一堂課】 【第二、堂課】（接續實施） </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright; padding-right: 10px;"> <p>主題</p> <p>準備活動</p> <p>發展活動</p> <p>總結活動</p> </div> <div style="flex-grow: 1; padding-left: 10px;"> <div style="background-color: #d9ead3; padding: 10px; border: 1px solid black; margin-bottom: 10px;"> <p>【有罪？無罪？先懂法律再說】</p> <p>【法律就像文言文？】 學生分享對法律議題的熟悉度與看法</p> <p>【法規專屬估狗大神】 ①詳細說明全國法規資料庫的使用方法 ②分組報告全國法規資料庫各功能與操作</p> <p>【青春大門法測驗】 介紹青春大門法測驗，讓學生實際註冊參與</p> </div> <div style="background-color: #fce4d6; padding: 10px; border: 1px solid black;"> <p>【國民當法官？國民法官初體驗】</p> <p>【小綠國民法官初體驗】 以RPG故事引起動機，介紹國民法官制度</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center; margin: 10px 0;"> <div style="text-align: center;"> <p>↓</p> <p>【國民法官搶答競賽】 進行分組搶答，學生查詢資料庫以了解國民法官制度</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>→</p> <p>【水果刀傷人事件】 引入司法院授權劇本，分組討論該刑事案件牽涉法規</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>→</p> <p>【開庭，請起立！】 【評議，請表決！】 進行國民參與刑事審判模擬法庭的審理與評議程序，並穿插資料庫查詢活動，以此融會貫通。</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>【判決，請分享！】 宣布案件的最終判決作為課程總結，並請學生分享參與心得</p> </div> </div> </div>
<p>學習目標</p>	<p>一、學習目標條列表</p> <p>A. 認知（對應理解及思辨構面）</p> <p>A-1 能說明全國法規資料庫的基本功能與使用方式</p> <p>A-2 能講解全國法規資料庫的設立目的與使用時機</p> <p>A-3 能說明國民法官制度的具體內容與相關法規</p> <p>A-4 能講解國民法官參與刑事審判的基本流程</p> <p>A-5 能說明國民法官制度對社會帶來的影響</p> <p>A-6 能講解法庭中不同角色的職責與事務</p> <p>B. 情意（對應態度及價值構面）</p> <p>B-1 能理解刑事案件中不同立場的看法與說詞</p> <p>B-2 能思量刑事案件中不同人的生命背景與故事</p> <p>B-3 能尊重法庭上不同意見的陳述與討論</p> <p>B-4 能關注國民法官制度的推廣概況與進度</p> <p>B-5 能支持司法透明化、國民參審的制度推廣</p> <p>B-6 能關注社會生活中不同的法律相關議題與事件</p>

C. 技能 (對應實作及參與構面)

C-1 能運用全國法規資料搜集所需資料

C-2 能應用全國法規資料庫了解生活中的法律議題

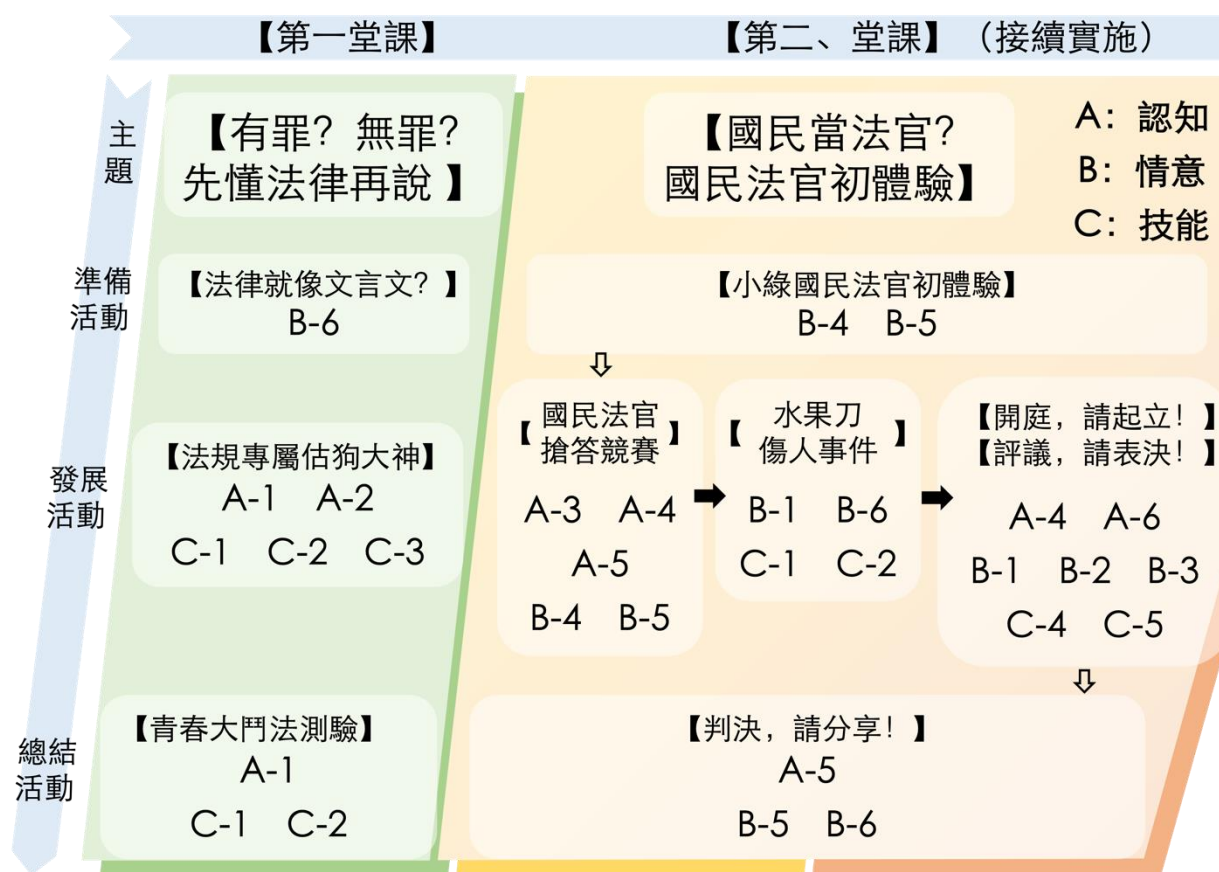
C-3 能反思全國法規資料庫之限制並提出改善方法

C-4 能勝任法庭中不同角色的職責與任務

C-5 能擔任並執行國民法官之相關任務

二、學習目標與各教學主題之對應

本教案以上述課程流程圖為基礎，將各堂課之準備活動、發展活動以及總結活動依序填入相對應之學習目標，以便了解學習目標如何在各堂課不同階段中實踐、培養，進而達成：





輔助 【必要硬體教具】

- 教具**
1. 電腦 (教學簡報用)
 2. 可連網之硬體設備 (學生用，桌電、筆記型電腦、平板或手機皆可)
 3. 投影機
 4. 投影幕
 5. 麥克風

6. 音響 7. 國民參與刑事審判模擬法庭材料包 (1) 法庭職位名牌 (2) 法庭劇本 ⁵ (3) 現場證據 (4) 證人具結文 (5) 水果刀與透明夾鏈袋 (法庭審理犯案工具) (6) 番茄醬 (模擬血跡用) 8. 評議意見書 9. 評議意見統計表 【必要軟體教具】 1. 網路 (無線網路為佳) 2. 全國法規資料庫 3. 教學簡報 (共四份) 4. Google 表單及其連結二維條碼 (前後測用) 【非必要教具】 1. 投影筆 2. 搶答競賽鈴及收音音響 3. 各法庭職位法袍 4. 黑板或白板 (備有粉筆、白板筆與板擦) 5. 模擬法庭教室 (可用一般教室代替)				
教學流程				
教學活動	時間	教學資源	評量方式	全國法規資料庫資源運用
第一節課：【有罪？無罪？先懂法律再說】				

⁵ 本教案所用之國民參與刑事審判模擬法庭劇本係屬司法院所有，本教案負責人已經司法院授權，可使用於本教案競賽及相關推廣中。

<p>一、準備活動</p> <p>(一) 課前準備</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 教師事先在教室電腦中存放課程投影片 (詳見附件) , 並確認教室電腦可連網。投影片分為高、低先備知識學習課程共兩種版本, 敬請注意。 2. 教師事先租借上網行動推車, 例如足夠數量之筆記型電腦或是平板, 讓學生在課程中使用。 3. 教師可事先建立好前後測 google 表單, 並建立表單的二維條碼。 4. 確認分組: 若選擇【高先備知識學習課程】, 本堂課將會需要分組, 共分為五組。 	0	電腦 投影機 教學簡報 前測表單	前測表單 分析	
<p>(二) 引起動機【法律就像文言文?】</p> <p>投影片</p> <div data-bbox="229 1070 751 1122"> <p>有罪? 無罪? 先懂法律再說!</p>  </div> <ol style="list-style-type: none"> 1. 【引言】詢問學生:「覺得法律能夠保護自己的, 請舉手」以及「覺得自己已經很懂法律的, 請舉手」, 藉此讓學生產生矛盾感: 明知法律可以保護自己, 自己卻與法律十分遙遠。 <p>投影片</p> <div data-bbox="186 1644 469 1680"> <p>法律條文是文言文嗎?</p> </div>  <ol style="list-style-type: none"> 2. 說明當前社會大眾對法律常見的看法, 認為法律條文很像文言文, 充斥著自己看不懂的內容, 例 	2'	電腦 投影機 教學簡報	觀察學生 舉手參與 之情形	

如：投影片左方的專有名詞（不需解釋，但可以讓學生感同身受）。

二、發展活動【法規專屬估狗大神】

投影片



1. 【介紹資料庫】「為了因應上述困境，我國其實有號稱法規專屬的 google，或是線上六法全書之稱的：『全國法規資料庫』」引出資料庫，並簡介其基本功能：可查詢我國所有法規，更有許多便民功能，拉近社會大眾與法律的距離。

1'

電腦

投影機

教學

簡報

全國法規資料庫

實作評量

：觀察學生操作全國法規資料庫之情形，是否有依照教師的授課與示範進行操作與學習。



全國法規資料庫
首頁介面

		學生使 用之連 網設備		
--	--	-------------------	--	--

<p style="text-align: center;">【低先備知識學習課程活動】</p> <p style="text-align: center;">(與高先備知識學習課程二擇一⁶)</p> <p>1. 【序言】</p> <p>投影片</p>  <p>(1) 詳細介紹全國法規資料庫的使用方法。講述過程中，應帶領學生同步操作資料庫，以便熟悉資料庫之基本操作方式與檢索功能。</p> <p>(2) 「全國法規資料庫整合了上至憲法、下至命令，所有我國的法規內容。除了法規以外，該資料庫也有像是兩岸協議以及司法解釋的專屬欄位。上述這些都可以在非常強大的「整合查詢」搜尋系統中檢索。這件事情口說無憑，讓老師來帶著大家一起操作看看。請大家拿起手邊的平板（手機或筆電皆可），當我使用某一功能時，大家也需要一起操作，了解資料庫的使用方式！」</p>	<p>1’</p>	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p> <p>全國法規資料庫</p> <p>學生使用之連網設備</p>	<p>實作評量：</p> <p>觀察學生操作全國法規資料庫之情形，是否有依照教師的授課與示範進行操作與學習。</p>	 <p>全國法規資料庫</p> <p>首頁介面</p>
<p>2. 【搜尋功能介紹】</p> <p>投影片</p>	<p>總共15’以下進行分配說明</p>	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p>	<p>實作評量：</p> <p>觀察學生操作全國法規資料庫之情形，是否有依照教</p>	<p>整合查詢</p> <p>綜合查詢</p> <p>跨機關檢索</p>

⁶ 兩種學習課程的時間長度相同，並不影響後續課程的實施。教師可依授課對象之特性揀選合適的課程活動。



(1) 首先介紹全國法規資料庫中有關「查詢」或是「檢索」的功能：總共有三種查詢方式，分別為：最上方的「整合查詢」，以及功能欄位的「綜合查詢」和「跨機關檢索」

投影片〔整合查詢〕



(2) 〔整合查詢〕

「整合查詢可以想像成是 google 搜尋欄，會以關鍵字搜尋一整個資料庫，是最實用的檢索方法！」

投影片



全國法規資料庫

學生使用之連網設備

師的授課與示範進行操作與學習。

整合查詢

整合查詢
常用詞彙

(3) 教師可進行舉例，關鍵字搜尋「法官」，並且說明會出現有關法官的常用詞彙。可選擇這些對應詞會進行搜尋。（注意學生應同步操作）

投影片



(4) 「搜尋後的介面可以分為三大塊，左上角是法規名稱與法條內容。前者表示名字裡面有出現法官的法規會出現在右側；後者則表示法律條文中只要有出現法官，都會列出來。」

(5) 「左側下方則是整合查詢厲害的地方了！除了法規與法條以外，它也會同時幫你搜尋一整個資料庫的其他內容。同學有興趣的話可以點選看看不同類別各自的內容」

投影片



(6) 教師應進行舉例，本教案所舉之例為《法官法》，透過此法介紹法規查詢的介面。

(7) 「假設我們今天想了解《法官法》的相關法條，可以點選進入《法官法》的頁面中。頁面上方可以看到功

整合查詢

法規名稱

整合查詢

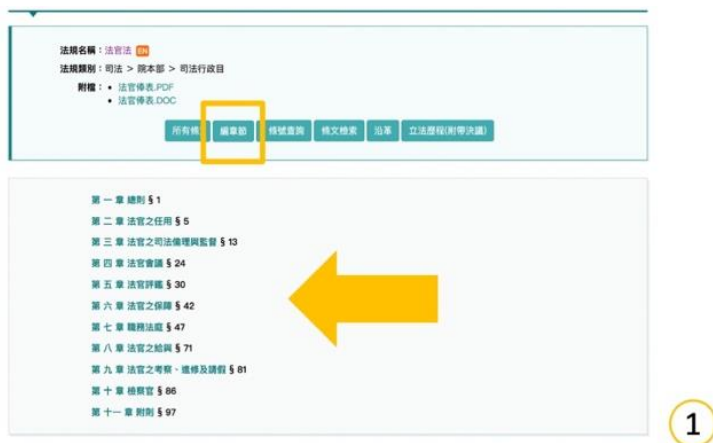
法條內容

編章節

條文檢索

能鍵，每個都有操作方法。我們先介紹最實用的『編
章節』和『條文檢索』」

投影片〔編章節〕



1'

編章節

(8) 〔編章節〕

「編章節是指此法規中有分成不同章節，透過編章節
可以快速找到不同主題的法條內容。像是法官法就有
十一章，分別規範著與法官相關的不同事物。」

投影片



1'

條文檢索

(9) 〔條文檢索〕

「條文檢索則是在這個『法規』當中進行搜尋，下方
有不同欄位，分別有著不同功能。」教師可直接進行
舉例，讓學生實際操作如何使用條文檢索功能。
另外可提醒學生，條文檢索功能僅適用於「法規」以
內，並不是以整個資料庫為檢索範圍。

投影片

整合查詢

通俗用語
查詢

如果是通俗用語… 請在整合查詢欄位 查詢：「罵人」

3'

1

(10)〔查詢小活動〕了解法規介面的基本功能以後，教師可視課程進度安排查詢小活動

「現在我們已經知道如何使用整合查詢，也知道查詢後的介面如何使用，那就來動手試試看吧！請大家試著查找『罵人』可能牽涉的法規…」讓學生理解整合查詢也一並整合可能的通俗用語，讓社會大眾接近法律更加便利無礙。

投影片：公佈解答



(11)「整合查詢厲害的地方就在於，即便打上一些通俗用語，也可以智慧連結可能相關的法律。像是罵人可能是『公然侮辱』，這就和刑法相關，這些都會出現在搜尋頁面中！」

投影片〔綜合查詢〕

實作評量
：觀察學生參與〔查詢小活動〕時的投入程度與操作資料庫之方法

綜合查詢

最新訊息 中央法規 司法解釋 條約協定 兩岸協議 **綜合查詢** 跨機關檢索

現在位置：首頁 > 綜合查詢

綜合查詢

● 本單元檢索字詞、期間或發文文號欄位，需擇一輸入查詢條件，且可搭配組合查詢。

查詢類別	<input type="checkbox"/> 全選	<input type="checkbox"/> 中央法規 (含憲法、法律及法規命令)	<input type="checkbox"/> 條約協定	<input type="checkbox"/> 兩岸協議
	<input type="checkbox"/> 大法官解釋	<input type="checkbox"/> 最高法院民事判例	<input type="checkbox"/> 最高法院刑事判例	<input type="checkbox"/> 最高行政法院判例

檢索字詞

含有

且含

或

不含

期 間

自 至 ● 請輸入民國 (38) 年 (2) 月 (2) 日共七碼，例如：0900620

發文文號 ● 例如：華總一義字第 10400151551 號令，請填「10400151551」查詢。

檢索項目 ☒ 法規名稱 ☒ 法規內容

有效狀態 ☒ 現行法規 ☐ 已廢止法規

2

(12) [綜合查詢]

教師可比較整合查詢與綜合查詢間的差異：綜合查詢是以「關鍵字」為主要搜尋功能，沒辦法像整合查詢一樣進行智慧聯想；但是綜合查詢的檢索字詞功能更加完善，可以增列需要或是排除不需要的字詞出現。教師亦可強調，綜合查詢的搜尋範圍僅限本資料庫以內，其他政府網站的資料是查不到的。

投影片

最新訊息 中央法規 司法解釋 條約協定 兩岸協議 綜合查詢 **跨機關檢索**

現在位置：首頁 > 跨機關檢索

跨機關檢索 - 本項功能查詢所得之資料，係於程式可搜尋之範圍內，擷取各機關之法規網頁資料而來。

● 檢索字詞的「含有」為必填欄位。檢索範圍至少需選擇一個單位為搜尋條件。

檢索字詞

含有

且含

或

不含

查詢資料庫「外」

☐ 中央機關法規網站

☐ 總統府

☐ 行政院暨所屬機關

<input type="checkbox"/> 行政院	<input type="checkbox"/> 內政部	<input type="checkbox"/> 外交部
<input type="checkbox"/> 國防部	<input type="checkbox"/> 財政部	<input type="checkbox"/> 教育部
<input type="checkbox"/> 法務部	<input type="checkbox"/> 經濟部	<input type="checkbox"/> 交通部
<input type="checkbox"/> 勞動部	<input type="checkbox"/> 行政院農業委員會	<input type="checkbox"/> 衛生福利部
<input type="checkbox"/> 行政院環境保護署	<input type="checkbox"/> 文化部	<input type="checkbox"/> 科技部
<input type="checkbox"/> 國家發展委員會	<input type="checkbox"/> 大陸委員會	<input type="checkbox"/> 金融監督管理委員會
<input type="checkbox"/> 海洋委員會	<input type="checkbox"/> 僑務委員會	<input type="checkbox"/> 國軍退除役官兵輔導委員會
<input type="checkbox"/> 原住民族委員會	<input type="checkbox"/> 客家委員會	<input type="checkbox"/> 行政院主計總處
<input type="checkbox"/> 行政院人事行政總處	<input type="checkbox"/> 中央銀行	<input type="checkbox"/> 國立故宮博物院
<input type="checkbox"/> 中央選舉委員會	<input type="checkbox"/> 公平交易委員會	<input type="checkbox"/> 國家通訊傳播委員會

3

(13) [跨機關檢索]

「如果是想要搜尋本資料庫以外，所有政府機關的相關資料時，就可以使用非常方便的『跨機關檢索』功能。它整合了中央與地方所有政府機關的頁面，並能進行統整搜尋。」

投影片

跨機關檢索

跨機關檢索

推薦字詞

請在跨機關檢索欄位 查詢：「國民法官」 有哪些政府機關提及？

3

3'

3

(14) [彈性查詢小活動]

教師可視課堂進度安排此查詢小活動，詳上方見投影片。若時間不足則可略去不進行。

實作評量
：觀察學
生參與
〔查詢小

			活動」時的投入程度與操作資料庫之方法。	
<p>3. 【其他欄位介紹】</p> <p>(1) 教師確認好所有學生都已了解資料庫的三種搜尋方式後，可以進入本環節。</p> <p>投影片</p>  <p>(2) 「大家已經了解如何使用資料庫中三種不同的查詢方法了，那接下來就要介紹其他重要的欄位與功能。這些欄位其實都包含在剛剛的整合查詢中，所以有需要時可以直接在整合查詢內搜尋，分別是：最新消息、中央法規、司法解釋、條約協定以及兩岸協議」</p> <p>投影片</p> 	<p>總共</p> <p>10</p> <p>以下</p> <p>進行</p> <p>分配</p> <p>說明</p> <p>1'</p>	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p> <p>全國法規資料庫</p> <p>學生使用之連網設備</p>	<p>實作評量：</p> <p>觀察學生操作全國法規資料庫之情形，是否有依照教師的授課與示範進行操作與學習。</p>	<p>最新訊息</p> <p>中央法規</p> <p>司法解釋</p> <p>條約協定</p> <p>兩岸協議</p> <p>最新訊息</p>

(3) [最新消息]

教師可簡介最新消息：「最新消息會顯示一年內的法規異動訊息，並會有類別區分。這樣就能了解一個法規的制定過程與最新動態。」

投影片

1'

中央法規

(4) [中央法規]

教師可簡介中央法規：「中央法規包含了憲法、法律及法規命令，但點進此欄位時，會發現此部分其實是有關各中央政府機關的法規。各大法律則是要用整合查詢來檢索。各政府機關可以自行展開或是收起，以了解不同機關的相關法令。」

2'

投影片

請利用中央法規查看
廢止法規中，憲法類
的廢除法規為何？

5

中央法規

廢止法規



(5) [查詢小活動]

教師可視課堂進度安排查詢小活動。本活動是請學生利用中央法規介面查看廢止法規中，屬於憲法類別的廢除法規為何？答案為：動員戡亂時期臨時條款

投影片



(6) [司法解釋]

「司法解釋整理我國大法官解釋以及各類最高法院的判例。因為釋憲等同於憲法，所以這裡的釋憲案可以說是當前我國最重要的根本規範與保障喔！」

投影片



3'

1'

實作評量

：觀察學生參與

[查詢小活動]時的投入程度與操作

資料庫之

方法

司法解釋

(7) 〔條約協定〕「條約協定的部分整理我國所有與國際組織或是他國簽訂的各類條約。大家可以看到，這些條約名稱幾乎都是以英文方式呈現，但是裡面還是很貼心的附有中文對照！」

投影片

現在位置：首頁 > 兩岸協議

兩岸協議

序號	法規名稱	法規名稱少→多	變更排序
1.	「海峽兩岸漁船船員勞務合作協議」附件「海峽兩岸漁船船員勞務合作具體安排」修正文件一（民國 100 年 03 月 01 日）		
2.	「海峽兩岸漁船船員勞務合作協議」附件「海峽兩岸漁船船員勞務合作具體安排」修正文件二（民國 103 年 05 月 29 日）		
3.	「海峽兩岸漁船船員勞務合作協議」修正文件一（民國 103 年 05 月 29 日）		
4.	兩岸公證書使用查證協議（民國 82 年 05 月 24 日）		
5.	兩岸掛號證件查詢、補領事宜協議（民國 82 年 05 月 24 日）		
6.	兩會聯繫與會談制度協議（民國 82 年 05 月 24 日）		
7.	金門協議（民國 79 年 09 月 12 日）		
8.	海峽兩岸包機會談紀要（民國 97 年 06 月 13 日）		
9.	海峽兩岸民航飛航安全與應航合作協議（民國 104 年 08 月 25 日）		
10.	海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議（民國 98 年 04 月 26 日）		
我國與對岸簽訂的各類協議			
13.	海峽兩岸空運協議（民國 97 年 11 月 04 日）		
14.	海峽兩岸空運補充協議（民國 98 年 04 月 26 日）		

1'

條約協定

(8) 〔兩岸協議〕「兩岸協議的選項中則包含所有跟中國簽訂的協議。有鑒於兩國特殊的歷史背景與關係，所以才會特別獨出來，讓民眾可以了解當前兩岸的交流與互動情形。」

1'

兩岸協議

4. 【智慧查找功能】

投影片



- (1) 介紹完全國法規資料庫的基本功能以後，教師可以先詢問學生是否有問題，再接續本環節。本環節以「智慧查找功能」為主軸，介紹智慧查找的基本使用方法。
- (2) 「智慧查找」大家都已經學會資料庫最基本的搜尋功能以及各種介面了。接下來就要介紹資料庫中特別貼近生活的專區：法治宣導專區。此專區包含了最重要的『智慧查找』，以及像是法規競賽、時事漫談等專區。我們就先介紹智慧查找」

投影片



- (3) 「智慧查找專區是特別以通俗的方式介紹生活中會遇到的法律議題，裡面首先進行主題分類，大家可以針對各分類尋找自己遇到的問題，再看看處境是否相同。這些主題都與大家的生活十分緊密，透過輕鬆有趣的圖文，既可以宣傳法律知識，也可以培養大家的法治精神！」

3'

電腦

投影機

教學

簡報

全國法

規資料

庫

學生使

用之連

網設備

實作評量

：觀察學生操作全國法規資料庫之情形，是否有依照教師的授課與示範進行操作與學習。

法治宣導專區

智慧查找
SMART SEARCH

智慧查找
SMART SEARCH

<p>(4) 教師可以隨意點選其中一個主題進行舉例，也可提示學生點選不同主題，可發現「智慧查找」的主題涵蓋極廣，其共通點是皆與生活事件相關。</p>				
<p>5. 【補充說明】</p> <p>投影片</p>  <p>(1) 學生熟稔資料庫操作方式與基本功能以後，為使學生可以延續資料庫的使用習慣，可介紹學生自學資源，例如：「訂閱資料庫電子報」、「閱讀資料庫操作手冊」</p> <p>(2) 可抽點、詢問學生認為最好用的功能是哪一個，並且分享剛剛查詢小活動的參與經驗，以收束本環節。</p>	1'	電腦 投影機 教學簡報 全國法規資料庫 學生使用之連網設備	實作評量 ：觀察學生操作全國法規資料庫之情形，是否有依照教師的授課與示範進行操作與學習。 口頭評量：抽點學生分享參與經驗	<p>網站使用手冊</p> <p>訂閱電子報</p>

【高先備知識學習課程活動】

(與低先備知識學習課程二擇一⁷)

1. 【序言】

投影片



- (1) 簡單介紹全國法規資料庫的基本介面 (不包含使用方法)。講述過程中，應講解不同介面與功能在網站中的位置，讓稍晚學生分組討論時可以立即找到該功能。
- (2) 「全國法規資料庫可以說是法規專屬的強大搜尋引擎，裡面整合我國所有有關法律的資料以及條文。因為著許多不同的功能，今天就要翻轉師生角色，請你們分組進行討論，並且講解全國法規資料庫的不同功能大家聽！」

1'

電腦

投影機

教學

簡報

全國法

規資料

庫

學生使

用之連

網設備

實作評量

：觀察學生依照分組進行組內討論，並商討示範報告方式。



⁷ 兩種學習課程的時間長度相同，並不影響後續課程的實施。教師可依授課對象之特性揀選合適的課程活動。

2. 〔分組與分配主題〕

投影片

分組報告說明

1. 每組指定一個全國法規資料庫的功能
2. 對該功能進行介紹與講解
3. 對該功能進行優缺點反思與建議改進方向
4. 討論時間：5分鐘
5. 報告時間：3分鐘

(1) 教師依照投影片之敘述說明待會分組報告的要求。本報告僅需以口頭方式呈現，並搭配全國法規資料庫示範操作（藉投影讓所有學生可以看見各組操作過程），毋需製作投影片等其他呈現道具。

(2) 教師說明分組報告後，可再帶學生確認一次報告範圍，詳見下方各投影片。待學生沒有問題後，即計時 5 分鐘，讓學生依組別進行組內討論。

投影片（確認各組報告範圍，請見標號）

分組報告主題

第一組：整合查詢 + 綜合查詢

第二組：法規與法條介面說明

第三組：最新消息 + 中央法規 + 司法解釋

第四組：條約協定 + 兩岸協議 + 跨機關檢索

第五組：法治宣導專區（智慧查找）

3'

電腦

投影機

教學

簡報

全國法

規資料

庫

學生使

用之連

網設備

整合查詢

最新訊息

中央法規

司法解釋

條約協定

兩岸協議

綜合查詢

跨機關檢索

法治宣導專區

智慧查找
SMART SEARCH

法規名稱: 法官法 **46**
 修正日期: 民國 110 年 01 月 20 日
 法規類別: 司法 > 院本部 > 司法行政
 附檔:

- 法官傳表.PDF
- 法官傳表.DOC

2

所有條文 編章節 條號查詢 條文檢索 沿革 立法歷程(附帶決議)

第一章 總則

第 1 條 1 為維護法官依法獨立審判，保障法官之身分，並建立法官評鑑機制，以確保人民接受公正審判之權利，特制定本法。
 2 法官與國家之關係為法官特別任用關係。
 3 本法未規定者，適用其他法律之規定。

第 2 條 1 本法所稱法官，指下列各款之人員：
 一、司法院大法官。
 二、憲法院法官。
 三、各法院法官。
 2 前項第三款所稱之法官，除有特別規定外，包括試署法官、候補法官。
 3 本法所稱之法院及院長，除有特別規定外，包括憲法院及其院長。
 4 本法所稱司法行政人員，指於司法院及法官學院辦理行政事項之人員。

法治宣導專區

智慧查找
 SMART SEARCH **更多**

- 勞工失業救濟問題
- 購買壽險注意事項
- 校園暴力
- 網路交友
- 帳戶遭盜用

法治競賽活動 **6** **創意教案**

法律時事漫談 **法律扶助**

人權大步走

預約免費法律諮詢 法官名錄英漢版一覽表 行政院公報資訊網

全國法規資料庫 全國法規相關作業要點 行政院送審立法院審議法案

現在位置: 首頁 > 智慧查找

智慧查找 **6**

熱門案例: 共 10 則

- 遺產分配**
本案例是針對請求遺產時，誰可以請求遺產、可以請求多少遺產、遺產稅要在什麼時候申報...
- 酒駕肇事責任**
本案例是針對酒醉駕駛肇事可能涉及不同的法律責任，分別加以導引說明。
- 網路霸凌**
本案例將針對民眾使用網路霸凌他人可能涉及的法律問題，分別加以導引說明。
- 廣告誇大不實**
本案例是針對日常生活中常見的房仲業者促銷房屋、購物頻道、
- 個人資料被盜用**
個人的資訊盜用以及運用身分犯案可能涉及哪些法律問題？請就
- 公寓大廈噪音問題**
本案例是針對公寓大廈近鄰住戶製造噪音所涉及行政裁罰、民事

3. 〔分組討論〕

- (1) 學生依照分組進行討論，教師可在學生討論時移動於各組間，聆聽學生討論內容，並給予合適建議。教師除給予建議以外，尚須提醒學生報告內容的基本要求以及時間限制，避免報告時偏離該組主題。
- (2) 教師應注意討論剩餘時間長度，並適時提醒學生。

5'

電腦

投影機

教學

簡報

實作評量

: 觀察學生依照分組進行組內討論，並商討示範報告方式。

整合查詢

最新訊息

中央法規

司法解釋

條約協定

兩岸協議

綜合查詢

跨機關檢索

法治宣導專區

		全國法規資料庫	」	
		學生使用之連網設備		
<p>4. 【報告與建議】</p> <p>(1) 報告時間分配：每組報告 3 分鐘，換場 30 秒；時間到就必須換組，下一組報告學生應先進行預備。</p> <p>(2) 老師應紀錄學生的報告內容、口語表達能力，以及示範操作資料庫的流暢程度。</p>	21	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p> <p>全國法規資料庫</p> <p>學生使用之連網設備</p>	<p>口頭評量：觀察學生分組報告的內容與表達流暢度。</p>	         
<p>三、總結活動【青春大門法測驗】</p> <p>1. 【序言：承先啟後】</p> <p>(1) 教師無論選擇低先備知識學習課程活動，抑或高先備知識學習課程活動，學生皆能學習到全國法規資料庫的基本使用方法。差別在於前者是由教師進行講述教授；後者則是由學生進行分組報告、互相示範教導。</p> <p>(2) 此環節中，教師在學生已有基礎查詢、檢索能力的條件下，為增加學生使用資料庫的經驗與能力，開始介紹「全國法規知識王網路闖關競賽」</p> <p>(3) 開啟簡報：「第一堂課_青春大門法測驗說明」</p> <p>投影片</p>	1	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p> <p>法規知識王網路闖關競賽</p>	<p>實作評量：觀察學生操作法規知識王網路闖關競賽之情形與投入程度。</p>	 <p>法規知識王網路闖關競賽</p>



(4) 「大家雖然已經學會資料庫的基本操作了，但是實際使用的經驗卻沒有很多。沒關係，法務部每年都會舉辦法規知識王網路闖關競賽，鼓勵學生參與。」

2. 【介紹青春大門法測驗】

投影片



- 法務部每年舉辦「學生法規資料庫競賽活動」
- 各校學生可到網站註冊，並有兩次挑戰機會
- 測驗內容以生活事件為主軸，考驗其中的法律知識
- 最終以「答對題數」和「測驗時長」進行排名
- 初賽排名前25名者進入決賽！

(1) 〔競賽說明〕

教師引出測驗競賽後，可以依簡報投影片向學生說明本競賽的相關內容：「今年法規知識王網路闖關測驗的名稱是『青春大門法』，競賽規則其實很簡單（按照投影片內文進行說明）」

請注意，每年競賽規則可能略有不同，若教師需要施行，應以當年競賽規則為主。

投影片

學生使用之連網設備

3'



參賽就可來抽獎

不分組別，只要符合參賽資格，並完成 2 場網路初賽，即可參加以下獎項抽獎：

- ★ Nintendo 任天堂 Switch 家用遊戲主機 2 名
- ★ Canon 佳能 QX10 相片列印機 3 名
- ★ Nintendo 任天堂 Switch Lite 掌上型遊戲機 5 名
- ★ My Card 1000 元/點數卡 30 名



法規知識王闖關競賽排名獎

分為國中學生組及高中職（含五年制專科學校）學生組兩組：

- ★ 第一名兩組各 1 名，可獲得獎金 30,000 元及獎狀乙紙
- ★ 第二名兩組各 1 名，可獲得獎金 20,000 元及獎狀乙紙
- ★ 第三名兩組各 1 名，可獲得獎金 10,000 元及獎狀乙紙
- ★ 第四名兩組各 1 名，可獲得獎金 8,000 元及獎狀乙紙
- ★ 第五名兩組各 1 名，可獲得獎金 6,000 元及獎狀乙紙

(2) [獎勵說明]

透過競賽提供的獎項給予學生參與誘因：「只要完成兩次闖關競賽的學生們，都可以獲得抽獎機會；至於競賽成績名列前茅的人，則可以進入複賽，爭取高額獎金！」

投影片



- 總共 25 題：5 題初級 + 10 題中級 + 10 題高級

- 初級：直接給詳細條文

- 中級：只有給相應法律

- 高級：沒有提示

規定：只能用「[全國法規資料庫](#)」查詢相關資料！

(3) [題目說明]

教師為了讓學生更加了解競賽題目，可以稍微講解競賽題目的基本邏輯，如上方投影片所示。

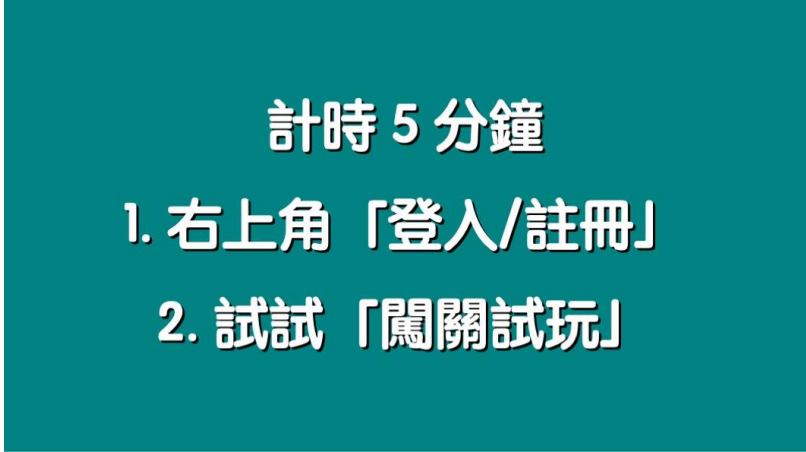


(4) 講解結束以後，可先帶學生觀看競賽視窗投影片


投影片



1'

<p>(5) 「看完競賽題目的說明，大家是不是還有些疑惑，覺得非常抽象？沒關係，本競賽測驗設有『闖關試玩』的模擬關卡，讓學生可以先試試水溫，大家可以看到，進行測驗時，畫面就會呈現這個視窗。每題皆為單選題，旁邊則有提示欄位！但要記得，不同難度的題目，給予的提示也會有所差異，大家不能過度依賴提示，要多多訓練自己檢索全國法規資料庫的能力喔！」</p>				
---	--	--	--	--

<p>3. 【註冊與試玩】</p> <p>投影片</p>  <p>(1)〔學生註冊〕</p> <p>讓學生進行註冊，並確保學生登入無虞。學生確定登入以後，請學生先點選左側欄位中的闖關試玩，並且進行題型說明。</p> <p>(2) 因為需以闖關試玩介紹測驗方式，所以此部分無法使用投影片進行簡介。教師可直接在電腦中進行操作，點選競賽頁面左側的闖關試玩。</p> <p>闖關試玩後應點選高中職組試玩題目，並在「初、中、高」三種困難程度中各選擇一題進行說明。</p> <p>初級：點選右側提示時，會直接跳出對應「法條」</p> <p>中級：點選右側提示時，會跳出對應「法規」</p> <p>高級：點選右側提示時，僅會跳出資料庫首頁</p> <p>說明完後，讓同學自行回答闖關試玩的題目，並排除現場學生的軟硬體設備問題(注意：並非協助學生參與競賽)。</p>	<p>5'</p> <p>5'</p>	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p> <p>法規知識王網路闖關競賽</p> <p>學生使用之連網設備</p>	<p>實作評量</p> <p>：觀察學生操作法規知識王網路闖關競賽之情形與投入程度。</p>	 <p>法規知識王網路闖關競賽</p>
<p>4. 【總結課程】</p> <p>(1)〔本次課程結語〕：梳理本次課堂所學</p> <p>「我們今天首先思考了法律與生活的關係，再介紹當前最重要的法律資源之一：全國法規資料庫給大家。除了了解基本檢索功能以外，我們也知道網站中豐富的資料與便民服務。除此之外，你們也實際以全國法規資料庫</p>	<p>2'</p>	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p>	<p>實作評量</p> <p>：觀察學生操作法規知識王網路闖關競賽之情形</p>	 <p>法規知識王網路闖關競賽</p>

<p>當作檢索工具，試玩了青春大門法網路闖關競賽。你們在這堂課的表現非常好，可以給自己一個掌聲！」</p> <p>(2)〔本次課後活動〕：青春大門法網路闖關競賽</p> <p>「如同剛才所介紹的，網路闖關競賽是有抽獎與競爭獎項的。除了可以熟悉資料庫以外，更可以抽 switch，是不是很有趣？所以今天的回家作業，就是規定大家在下次上課以前，登入競賽並且參加至少一次測驗！」</p> <p>(3)〔下次課程預告〕：國民參與刑事審判模擬法庭</p> <p>「下次上課會更豐富更有趣，除了讓你們查找資料以外，更會讓你們分組搶答、甚至透過擬真的刑案事件了解法規查詢方式。請大家好好期待，並且不要忘記資料庫的操作方法！」</p>		法規知識王網路闖關競賽	學生使用之連網設備	形與投入程度。
第二、三堂課：【國民當法官？國民法官初體驗】				
<p>一、準備活動</p> <p>(一) 課前準備</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 設計並確認簡報運作無虞 2. 列印劇本、評議書、具結文、現場證據以及法庭職位桌牌 3. 製作水果刀，並以番茄醬附上血跡，置於夾鏈袋中 4. 確定兩間教室空間與座位配置：一間作為搶答競賽以及評議用，需放置教學簡報與搶答鈴；另一間則用於模擬法庭，須先放置國民參與刑事審判模擬法庭材料包，內含：法庭職位名牌、法庭劇本⁸、現場證據、證人具結文、水果刀與透明夾鏈袋、番茄醬 	0'	電腦 投影機 教學簡報 搶答鈴 (非必要) 國民參與刑事審判模擬法庭材料包		
(二) 引起動機【小綠國民法官初體驗】	2'	電腦	實作評量	

⁸ 本教案所用之國民參與刑事審判模擬法庭劇本係屬司法院所有，本教案負責人已經司法院授權，可使用於本教案競賽及相關推廣中。

1. 投影片

本簡報取用之國民法官相關內容，部分源於司法院網站，本教案已經相關單位授權使用。



國民當法官？

法規資料庫 X 國民法官 搶答競賽

People illustrations by Storyset

1

2. 【序言】

教師可以簡介當前社會對司法案件的輿論與看法，說明當今社會大眾對司法判決時常出現質疑的聲音，例如：「恐龍法官」、「恐龍判決」。並詢問學生：「如果某天你能跟著這些法官一起審判，能不能改變這樣的現狀？」

3. 投影片〔小綠國民法官初體驗〕

小綠是一位出版社編輯，平時喜歡閱讀、逗貓。有一天，小綠接到一張通知信：

「親愛的朋友：
您被邀請參加國民法官選任程序，獲選後將可以跟法官一起決定被告是否有罪，以及有罪時的刑責……

司法院敬上」



2

小綠時常在新聞上看到重大刑事案件事件，因此對國民法官非常感興趣！但小綠平常工作繁忙，沒有時間整理相關資訊。

但小綠知道，網路上有一個「**全國法規資料庫**」，整理我國所有法律相關資訊。請身為小綠綠的你們一同協助小綠了解「**國民法官**」的相關知識！



3

4. 教師可以依上方投影片的故事將學生帶入情境。

投影機

教學

簡報

學生使用之連

網設備

搶答鈴

（非必要）

：觀察學

生操作全

國法規資

料庫以回

答搶答測

驗之情形

與投入程

度。

整合查詢

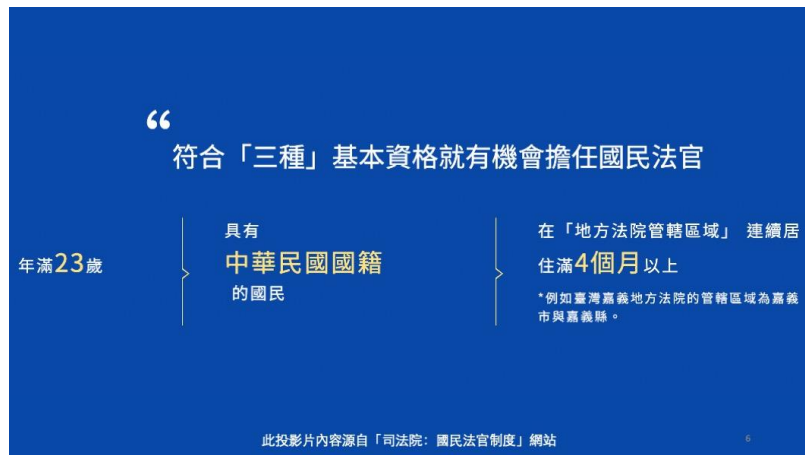
綜合查詢

<p>二、發展活動</p> <p>(一)【國民法官搶答競賽】</p> <p>1. 〔搶答競賽說明〕</p> <p>投影片〔遊戲規則介紹〕</p> <div style="text-align: center; border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>遊戲規則</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 主持人展示題目，各組試著找出題目中的關鍵字 2. 展示題目後，各組有30秒時間在「全國法規資料庫」進行搜尋 3. 30秒後，主持人宣布「請搶答」，各組進行搶答 4. 說明答案須包含「正確選項」+「搜尋路徑」 </div> <p>2. 〔遊戲規則介紹〕</p> <p>(1) 帶入情境後，教師依上方投影片內容說明搶答競賽的遊戲規則。可以向學生說明，此搶答競賽的題目與青春大門法競賽測驗的題目性質相同，差別只在於此次搶答競賽是以「國民法官」為主題。</p> <p>(2) 若有搶答鈴與收音音響，可以使用搶答鈴；如果沒有相關設備，則可以改用一組一人舉手搶答的方式進行。</p> <p>投影片〔例題說明〕</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>Q0：誰依法可以當國民法官？</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <p>A. 40歲大學法律系副教授</p> <p>B. 23歲大學畢業的外送員</p> <p>C. 55歲國小畢業的服務生</p> <p>D. 30歲現役服勤中的警察</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 60%;"> <p>查詢路徑：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 整合查詢「國民法官」 2. 選擇「國民法官法」 3. 編章節>第三章第二節「資格」 4. 第12-14條 </div> </div> <p style="text-align: center; font-size: small;">https://law.moj.gov.tw/Index.aspx</p> </div> <p>3. 〔例題說明〕</p> <p>(1) 為了讓學生更快理解測驗，順道複習青春大門法的測驗內容，教師可以依上方投影片進行舉例示範。</p>	<p>3'</p>	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>教學簡報</p> <p>學生使用之連網設備</p> <p>搶答鈴 (非必要)</p>	<p>實作評量</p> <p>：觀察學生操作全國法規資料庫以回答搶答測驗之情形與投入程度。</p>	<div style="text-align: center;">  <p>全國法規資料庫</p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e0f2f1;">整合查詢</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #00838f; color: white;">綜合查詢</div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e0f2f1;">整合查詢</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #00838f; color: white;">綜合查詢</div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #00838f; color: white;">編章節</div> </div>
---	-----------	--	---	---

(2) 請注意，此簡報需以「.ppt」檔案形式播放，方可有完整的競賽與搶答體驗，相關資料請見教學資源。

投影片：〔國民法官制度說明〕

(以下投影片之部分內容出自司法院國民法官參審網站，詳見網址：<https://social.judicial.gov.tw/LayJudge/>)



4. 〔國民法官制度說明〕

(1) 在搶答競賽期間，題目後會穿插有關國民法官制度的補充介紹（如上方投影片所示）。此部分之投影片來源皆為司法院網站（已在投影片中註記），教師可使用投影片進行說明，也可直接用司法院網站介紹。

(2) 確認學生沒問題後，請學生準備好可連網之設備，並開始進行分組搶答競賽。

(3) 搶答競賽實施時，請教師注意：

- 正確答案須包含正確選項以及查詢路徑。
- 僅能使用全國法規資料庫查詢檢索
- 切換到題目投影片後，需計時 30 秒

- 30 秒前進行倒數，並在時間到後需講「請搶答」，讓學生可以按鈴（舉手）搶答。
- 教師應先操作搶答競賽簡報，以了解搶答投影片的運作形式

(4) 教師可告訴學生：認真投入搶答競賽，待會將會有獎

勵給整組學生，以此鋪陳模擬法庭選演員環節。

投影片〔注意事項〕

提醒事項

1. 「關鍵字」很重要！
2. 善用「編章節」
3. 善用「ctrl + F」搜尋關鍵字功能
4. 講出正確選項與正確路徑才對！
5. 敬請分工合作！

5. 〔分組搶答競賽〕

投影片：搶答競賽開始

小綠國民法官初體驗！

GO

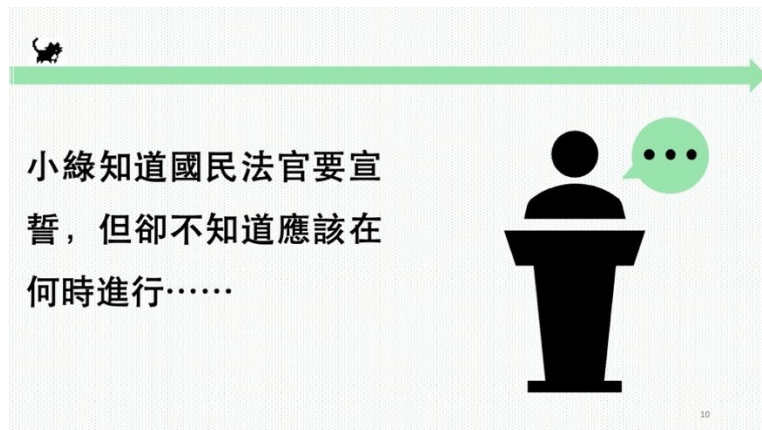
分組
搶答
競賽
總共
15

整合查詢

綜合查詢

編章節

投影片：第一題



小綠知道國民法官要宣誓，但卻不知道應該在何時進行……

10

Q1：國民法官應於何時進行宣誓？

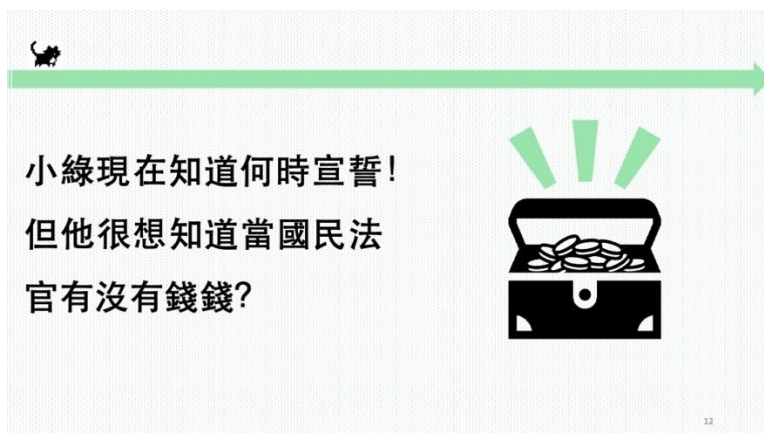
- A. 選出後至第一次會議以前
- B. 選出後至第一次審判期日前
- C. 第一次審判期日結束後
- D. 判決結果確定以前

查詢路徑：

1. 整合查詢「國民法官」
2. 選擇「國民法官法及備位國民法官宣誓辦法」
3. 第2條

11

投影片：第二題



小綠現在知道何時宣誓！
但他很想知道當國民法官有沒有錢錢？

12

Q2：國民法官到庭行職務時間未滿一小時者，應支給日費多少錢？

- A. 新臺幣一千元
- B. 新臺幣二千元
- C. 新臺幣三千元
- D. 新臺幣四千元

查詢路徑：

1. 整合查詢「國民法官」
2. 選擇「國民法官費用支給辦法」
3. 查詢「支給日費」
4. 第10條

13

投影片：〔國民法官制度補充說明〕

整合查詢

綜合查詢

1 國民法官將受到充分保護

此投影片內容源自「司法院：國民法官制度」網站


- 保護** 國民法官與備位國民法官，都能得到必要的保護措施。
- 保密** 任何人不得揭露國民法官、備位國民法官、候選國民法官的個人資料。
- 安全** 對國民法官犯罪，加重其刑二分之一。
- 公假** 給予公假，雇主不能做出任何職務上的不利處分。
- 補貼** 按照到庭日數，給予日費、旅費、相關必要費用。

整合查詢

綜合查詢

投影片：第三題

了解相關制度後，小綠不再感到害怕！不過小綠很苦惱，國民法官加入以後，要怎麼將被告定罪？



Q3：有罪認定應包含國民法官及法官兩方意見在內達多少比例之同意來決定？

- A. 五分之四
- B. 四分之三
- C. 三分之二**
- D. 二分之一

查詢路徑：

1. 整合查詢
「國民法官 有罪」
2. 選擇「國民法官法」
3. 編章節
「終局評議及判決」
4. 第83條

投影片：〔國民法官制度補充說明〕

有罪？無罪？誰來決定？

有罪要有6票以上同意，國民法官與法官雙方都要有同意票。

○	○	○	○	○	○	×	×	×	無罪
×	×	×	×	×	×	○	○	○	無罪
○	○	○	○	○	×	○	×	×	有罪

此投影片內容源自「司法院：國民法官制度」網站

投影片：第四題

小綠進入法庭後，發現
還有「備位國民法官」
這個職位。但他們應該
坐在哪裡呢？



18

整合查詢

綜合查詢

編章節

Q5：開庭時，備位國民法官應該坐在哪裡？

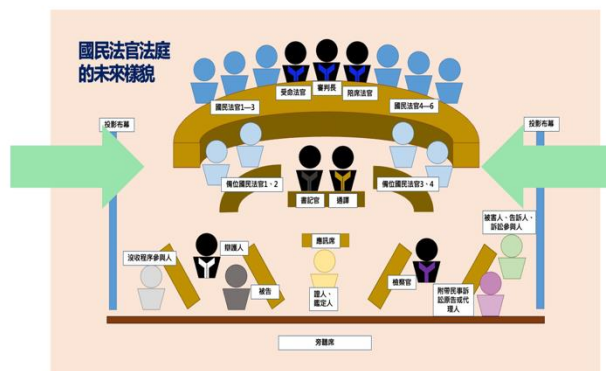
- A. 審判長席左右側
- B. 書記官與通譯後方
- C. 證人左右側
- D. 國民法官前方**

查詢路徑：

1. 整合查詢
「國民法官」「席位配置」
2. 選擇「法條內容」
3. 選擇「法庭席位布置規則」
4. 選擇「附圖二之一」

◀ / ▶

19



◀ / ▶

20

投影片：〔國民法官制度補充說明〕

<div><div>審理</div>與法官一起坐在法檯上，全程參與審判程序。</div> <div><div>訊問</div>可以補充訊問或詢問被告、被害人、證人、鑑定人。</div> <div><div>定罪</div>與法官共同決定有沒有罪、應判何罪。</div> <div><div>量刑</div>與法官共同決定有罪時的刑度輕重。</div> <div>此投影片內容源自「司法院：國民法官制度」網站</div>				<div>整合查詢</div> <div>綜合查詢</div>
<div><div>國民法官會參與什麼案件的審判？</div><div><div>• 最輕本刑10年以上有期徒刑之罪（如殺人）</div><div>• 故意犯罪因而發生死亡結果之罪（如酒駕致死）</div><div>• 除外：少年刑事案件與毒品危害防制條例案件</div><div>• 國民法官制度僅適用於「第一審刑事事件」</div></div><div>此投影片內容源自「司法院：國民法官制度」網站</div><div>22</div></div>				
<div>6. 〔小結〕</div> <div>投影片</div> <div><div>經過大家的幫忙，小綠已經知道如何當國民法官了。但接觸實際案件後，考驗才真正開始！</div><div></div><div>via https://storyset.com/home Illustrations by Storyset/Up</div><div>23</div></div> <div><div>(1) 結束四題搶答提以及延伸補充說明後，教師可以詢問學生是否對國民法官制度有問題。</div><div>(2) 若沒有問題，教師可以國民法官制度的重要性進行小結： 「國民法官制度是增加社會大眾對司法的認識，並且提升判案透明度的重大改革。希望大家都可以多多關注國民法官這個制度。」</div></div>				
<div>(二) 【國民參與刑事審判模擬法庭】</div>	<div>總共</div>	<div>電腦</div>	<div>實作評量</div>	<div></div>

<p>1. 【選演員】</p> <p>投影片</p> <div data-bbox="156 219 922 672"> <p style="text-align: center;">選演員</p> <p>台詞多 檢察官*1 辯護人*1</p> <p> 原告*1 被告*1 證人*1</p> <hr/> <p>台詞少 陪席法官*1 受命法官*1</p> <p> 書記官*1 通譯*1</p> </div> <p>(1) 為了下一環節之國民參與刑事審判模擬法庭進行，在此需先選出演員九名。選演員的方式可先讓方才搶答競賽答對題數高的組別學生進行選擇，再由第二高組別進行選擇。（亦可詢問是否有人自願擔任）</p> <p>(2) 選出上方投影片演員以後，交由協同教學之教師帶往模擬法庭教室進行演練。演練方式為發放劇本給各演員、穿法袍，並開始按照劇本進行演練。</p> <p>(3) 剩餘同學留在原教室重新分組，並進行以下【水果刀傷人事件】課程活動</p> <p>2. 【序言：水果刀殺人事件】</p> <p>(1) 教師可以先讚美學生，說明搶答競賽中表現良好。但是在面對實際社會事件時，並不會先告訴你適用的法律規章。以此引出「水果刀傷人事件」</p> <p>投影片</p> <div data-bbox="156 1568 922 1982"> <p style="text-align: center;">觀看影片 > 紀錄關鍵字</p> <p style="text-align: center;">> 查找相關法規 > 報告分享</p> </div> <p>(2) 教師繼續以投影片內容進行說明：</p> <ul style="list-style-type: none"> 待會會先讓同學觀看影片，請注意影片的人物、行為。 	<p>15</p> <p>以下說明時間分配</p> <p>1'</p>	<p>投影機</p> <p>教學簡報</p> <p>學生使用之連網設備</p> <p>模擬法庭劇本</p> <p>法庭職位桌牌</p> <p>水果刀</p> <p>現場證據</p> <p>具結文</p> <p>法袍（非必要）</p>	<p>：觀察學生觀看案情說明影片與文字敘述時的投入程度。觀察學生以全國法規資料庫查詢案情涉及法規時的專注程度，及其查詢之法規是否正確。</p>	<div data-bbox="1348 168 1481 203" style="border: 1px solid black; padding: 2px;">整合查詢</div> <div data-bbox="1348 297 1481 329" style="border: 1px solid black; padding: 2px;">綜合查詢</div>
--	-------------------------------------	--	---	---

- 觀看影片後會有文字敘述，請注意文字中的關鍵字。
- 請分組以「行為」與「關鍵字」至全國法規資料庫檢索，此行為可能觸犯哪些法規？

投影片〔播放影片〕



1'

半年前的晚上，被告王鈞發現原告陳辰又把垃圾堆在自家門口，一怒之下帶著水果刀至其家門前理論，兩人發生爭執。

過程中被告王鈞受不了陳辰羞辱，拿水果刀大喊「讓你死（台語）」，並刺向原告陳辰腹部。原告陳辰送醫後保住一命。

投影片

問題



請使用「全國法規資料庫」查詢，
你認為上述案件可能涉及哪些罪名？



計時 5 分鐘查詢，結束後分組報告！

3. 〔分組討論〕

計時 5 分鐘，讓同學進行討論水果刀傷人事件涉及之法規。教師須在學生討論時聆聽學生的討論方向，並且進行引導。如果學生討論方向錯誤，可以提示：「此行

<p>為可能是觸犯民法、刑法還是行政法？」「行為的名字是什麼？犯了什麼罪？」以此引導學生。</p> <p>4. 【分享結果】</p> <p>時間到後，點選學生向全班分享行為可能涉及之法規。其答應應為「殺人未遂罪」以及「傷害罪」。若學生回答正確，可以繼續追問可能刑責以及法規內容，並請其他同學一同查詢；若回答錯誤，也可請學生念出錯誤法規的內容，並和水果刀傷人事件的影片內行為進行對照，以此引出正確解答。</p> <p>5. 【小結】</p> <p>學生回答出正確答案後，可說明當前案件仍無法定論：</p> <p>「我們現在雖然可以推論大概是『殺人未遂罪』以及『傷害罪』，但仍然無法對被告定罪，這是為什麼呢？」</p> <p>「因為我們還沒有聽過原告、被告兩造雙方的說法與證詞，也沒有看過證據。如果只以文字敘述是無法定罪的，所以待會我們會直接旁觀刑事法庭開庭，了解事發經過！」</p> <p>6. 【選國民法官】</p> <p>(1) 教師引出刑事法庭後，需要選出國民法官：</p> <p>「在參與開庭審理之前，大家是不是曾想像自己成為剛剛活動中介紹的國民法官，與法官們一起判決？」</p> <p>「所以，我們現在要選出六位國民法官，一起參與審理過程以及評議、判決！別擔心，其他人仍然可以旁聽開庭喔。」</p> <p>7. 【移動】</p> <p>選出國民法官後，教師帶所有學生到模擬法庭教室參與</p> <p>「國民參與刑事審判模擬法庭（演員已在該教室待命）」</p>	<p>5'</p> <p>3'</p> <p>1'</p> <p>2'</p>			<p>整合查詢</p> <p>綜合查詢</p>
---	---	--	--	-------------------------

	2'			
<p>1. 【開庭・請起立！】</p> <p>(1)〔國民參與刑事審判模擬法庭：審理程序〕</p> <p>教師擔任審判長，與飾演陪席法官、受命法官、檢察官、律師、通譯、書記官、被害人、被告、證人、書記官、通譯之學生進行「水果刀傷人事件」模擬法庭，並由國民法官參與刑事審判制度。</p>  	22'	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>校園模擬法庭評議教學簡報</p> <p>劇本</p> <p>法庭職位桌牌</p> <p>法袍</p> <p>現場證據</p> <p>具結文</p> <p>水果刀</p>	<p>實作評量</p> <p>：觀察演員學生是否投入角色中，並且依照角色定位演出劇本；觀察觀眾是否專注參與、聆聽法庭之辯論。</p>	

<p>2. 【小總結：評議】</p> <p>教師（審判長）說明本案辯論終結，接下來會進行終局評議，終局評議後就會進行宣判，退庭。此時演員脫下法袍再跟全體學生從模擬法庭教室移動至評議教室。</p>	2'			
<p>（三）【評議，請表決！】</p> <p>1. 【序言】</p> <p>投影片</p>  <p>2. 【終局評議】</p> <p>3. 【查詢法規小活動】</p> <p>投影片</p> <p>查詢法規小活動</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 教師進行有關適用法規的提問 2. 學生依照問題進行法規檢索 3. 有答案後可立即舉手回答，答對者加平時分數！ 	<p>總共 10' 以下 說明 時間 分配 1'</p>	<p>電腦 投影機 校園模擬法庭 評議教學簡報 全國法規資料庫 學生使用之連網設備</p>	<p>實作評量： 查詢法規資料庫的學習態度、正確率</p>	 <p>整合查詢</p> <p>綜合查詢</p>

<p>(1) 為使學生了解終局評議時需要考量的事項，並且融入資料庫之使用與教學，本環節穿插查詢法規小活動，透過教師進行提問，讓學生進行舉手回答。</p> <p>(2) 學生任務：利用全國法規資料庫查詢終局評議流程適用的相關法規</p> <p>(3) 教師可依投影片順序進行提問，並請學生進行查詢檢索。</p> <p>投影片〔查詢法規小活動問題〕</p> <div data-bbox="108 604 917 1052"> <p>查詢法規小活動</p> <p>Q1：本案有無適用哪些法規可能「加重其刑」？</p> <p>29</p> </div> <div data-bbox="108 1075 917 1512"> <p>查詢法規小活動</p> <p>Q2：本案有無適用哪些法規得減「輕刑其刑」？</p> <p>30</p> </div> <div data-bbox="108 1534 917 1971"> <p>查詢法規小活動</p> <p>Q3：本案是否適用未遂犯之相關規定？</p> <p>31</p> </div>	2'			
---	----	--	--	--

查詢法規小活動

Q4：法官量刑時依法應該考量哪些事項？

32

1'

查詢法規小活動

Q5：刑法主刑刑責的範圍是？

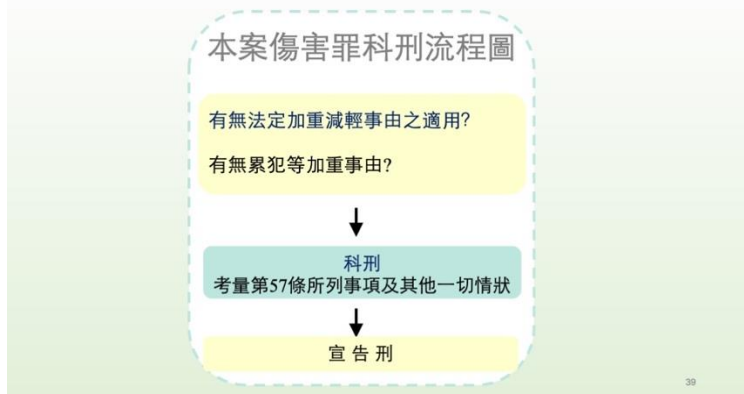
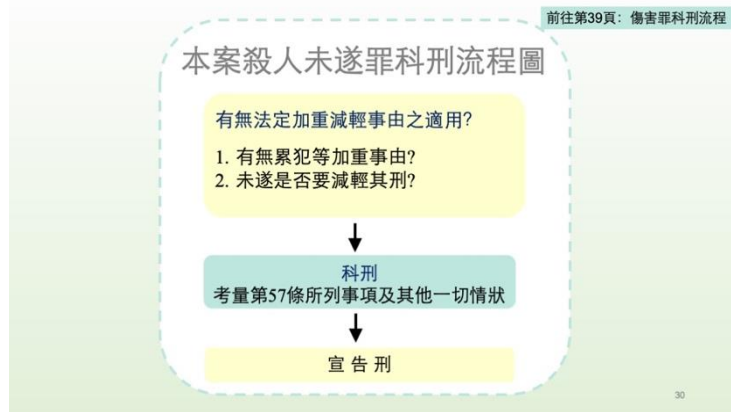
33

2'

2'

<p>【低先備知識學習課程活動】</p> <p>(與高先備知識學習課程活動二擇一)</p> <p>1. [釐清爭點]</p> <p>由<u>教師擔任審判長</u>說明國民法官審判須釐清的爭點：基於刑法無罪推定原則，我們只能藉由審判中雙方提示的證據、陳述與辯論，判斷被告案發當時是否意圖殺人？還是意圖傷害被害人？</p> <p>「解釋一般而言在法律上所說的「故意」，包含行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生者；或是預見其發生而其發生並不違背其本意者，以故意論；而傷害則是指傷害他人之身體或健康者。」</p> <p>投影片〔第一階段事實認定與法律適用評議〕</p> <div data-bbox="308 1075 657 1462"> <p>本案論罪流程圖</p> <pre> graph TD A[被告是否構成檢察官起訴的殺人未遂罪?] --> B[被告有無殺害陳辰的故意?] B -- 有 --> C[殺人未遂罪] B -- 無 --> D[傷害罪] </pre> </div> <p>2. [第一階段事實認定與法律適用評議]</p> <p>(1) 教師（審判長）說明本案論罪流程，依序請各位國民法官、陪席法官、受命法官，以及審判長分別表示意見並討論。</p> <p>(2) 論述完畢後填寫「第一階段-事實認定與法律適用評議意見書」，交由教師（審判長）統計依法對被告不利的判斷（有罪判決），須以「包含國民法官及法官在內達三分之二以上同意」使得決定。</p> <p>(3) 其他學生於過程中聆聽並記錄職業法官、國民法官之觀點。</p>	1'	<p>電腦</p> <p>投影機</p> <p>校園模擬法庭評議教學簡報</p> <p>全國法規資料庫</p> <p>評議意見書</p> <p>評議意見統計表</p>	<p>實作評量</p> <p>：觀察學生參與評議與判決的投入程度，以及評議書上的表決內容是否與教師說明相符。</p> <p>口頭評量</p> <p>：觀察學生評議時的立場表達。</p>	
	8'			

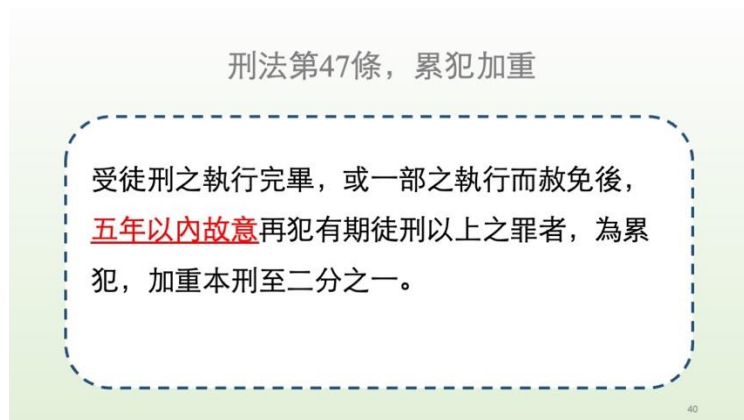
投影片〔第二階段科刑評議〕



4. 〔第二階段科刑評議〕

依據論罪評議結果可能為殺人未遂罪或傷害罪，教師（審判長）可分別依上述兩張流程圖分別進行之。以下將以**傷害罪**說明。

投影片〔確認前科〕



3'

量刑證據：被告前案紀錄表

印表單位：○○地院 臺灣高等法院被告前案紀錄表 列印日期：110年8月3日

使用者：TPD3P

頁次：1/1

姓名：王鈞，身分證號：A123456789，108年度校模字第1號 學股。

姓名：王鈞，730101生，身分證號：A123456789。
1 偵查：殺人未遂案，○○地檢97年度偵字15000號97年9月1日偵查分案，97年11月12日偵查終結，校股承辦，備註：97年12月8日偵查確定。
殺人未遂罪終結：不起訴，不起訴理由：嫌不足，本罪97年11月12日終結。

姓名：王鈞，730101生，身分證號：A123456789。
2 偵查：傷害案，○○地檢100年度偵字1000號100年3月2日偵查分案，100年4月20日偵查終結，生股承辦，備註：100年5月22日偵查確定。
傷害罪終結：起訴，刑法第277條第1項，本罪100年4月20日終結。
裁判：傷害案，100年9月15日○○地院100年易字第5653號裁判終結，生股承辦。
傷害罪裁判：有罪，罰金20萬，本罪100年9月15日終結。

5. [確認前科]

由教師（審判長）帶著國民法官共同確認本案被告前科紀錄表，不符合累犯加重刑責之規定。

投影片 [量刑考量]

刑法第57條，在決定被告應受的量刑時要考量：

1. 犯罪之動機、目的
2. 犯罪時所受之刺激
3. 犯罪之手段
4. 犯罪行為人之生活狀況
5. 犯罪行為人之品行
6. 犯罪行為人之智識程度

6. [量刑考量與表決統計]

- (1) 教師（審判長）說明量刑時應考量之情狀後，填寫「**第二階段-科刑評議意見書**」，決定被告刑責、扣案之水果刀是否沒收，統計時應以「包含國民法官及法官在內之半數意見」之刑度為科刑評議結果。
- (2) 若各刑度均無法達成「國民法官及法官在內過半數之意見」之評議條件，此時，由教師（審判長）將國民法官量刑結果寫在教室內白板上，基於罪疑為輕原則示範如何以最重刑度票數計入次重刑度票數來論刑責。

8'

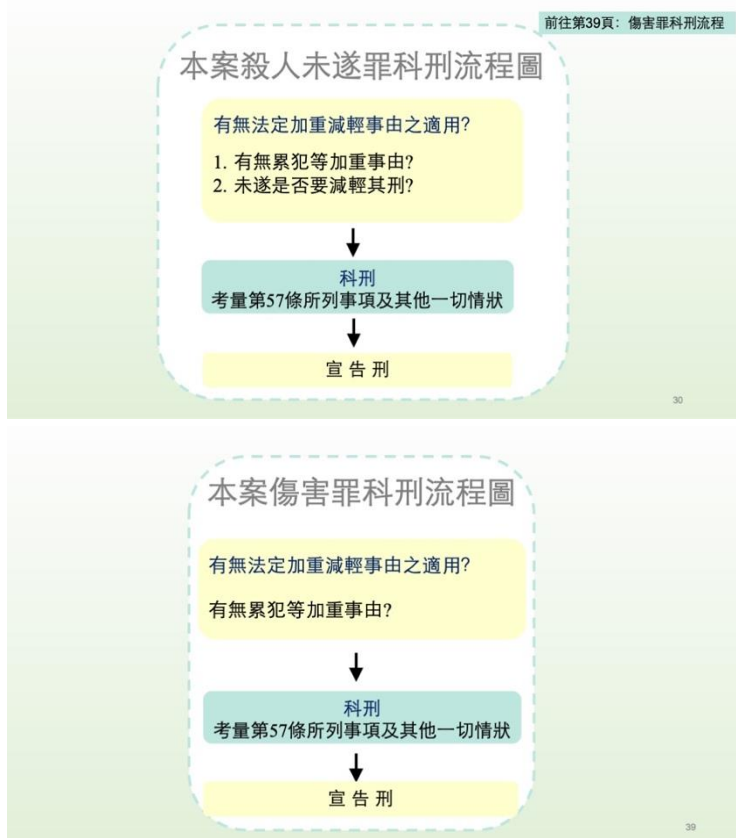
7. [小結]

- (1) 以教師（審判長）帶領的國民法官示範組之評議結果作為本案被告犯案之罪名、以及是否沒收扣案之水果刀。

(2) 教師將各組評議意見書統一收齊。	1'			
<p>【高先備知識學習課程活動】</p> <p>(與低先備知識學習課程活動二擇一)</p> <p>1. 〔學生分組〕</p> <p>教師預先將終局評議過程分為三組進行，第一組為教師(審判長)帶領國民法官的示範組、第二組為模擬法庭演員組、第三組為觀眾組，並選定各組中三位擔任職業法官、其餘六位擔任國民法官，其中審判長負責主持與計算票數。</p> <p>2. 〔釐清爭點〕</p> <p>由教師擔任審判長說明國民法官審判須釐清的爭點：基於刑法無罪推定原則，我們只能藉由審判中雙方提示的證據、陳述與辯論，判斷被告案發當時是否意圖殺人？還是意圖傷害被害人？</p> <p>解釋：「一般而言在法律上所說的『故意』，包含行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生者；或是預見其發生而其發生並不違背其本意者，以故意論；而傷害則是指傷害他人之身體或健康者。」</p> <p>投影片〔第一階段事實認定與法律適用評議〕</p> <div data-bbox="108 1585 858 1980"> <p>本案論罪流程圖</p> <pre> graph TD A[被告是否構成檢察官起訴的 殺人未遂罪?] --> B[被告有無殺害陳辰 的故意?] B -- 有 --> C[殺人未遂罪] B -- 無 --> D[傷害罪] </pre> </div>	1'	電腦 投影機 校園模擬法庭 評議教學簡報 全國法規資料庫 評議意見書 評議意見統計表	<p>實作評量</p> <p>：觀察學生參與評議與判決的投入程度，以及評議書上的表決內容是否與教師說明相符。</p> <p>口頭評量</p> <p>：觀察學生評議時的立場表達。</p>	
3. 〔第一階段事實認定與法律適用評議〕				

- (1) 教師（審判長）說明本案論罪流程，依序請各國民法官、陪席法官、受命法官，以及審判長分別表示意見並討論。
- (2) 論述完畢後國民法官示範組填寫「**第一階段-事實認定與法律適用評議意見書**」，交由教師（審判長）長統計依法對被告不利的判斷（有罪判決），須以「包含國民法官及法官在內達三分之二以上同意」使得決定。
- (3) 其他兩組學生聽完國民法官示範組論述後，亦進行評議意見書的填寫，並交由各組審判長統計。
- (4) 演員組、觀眾組的審判長分別負責計算組內評議之票數，依法定比例發表論罪結果。

投影片〔第二階段科刑評議〕



4. 〔第二階段科刑評議〕

依據論罪評議結果可能為殺人未遂罪或傷害罪，教師（審判長）可分別依兩張流程圖分別進行之。以下將以**傷害罪**說明。

8'

2'

投影片〔確認前科〕

刑法第47條，累犯加重

受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，
五年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。

40

量刑證據：被告前案紀錄表

印表單位：○○地院 臺灣高等法院被告前案紀錄表 列印日期：110年8月3日

使用者：TPD3P

頁次：1/1

姓名：王鈞，身分證號：A123456789，108年度校模字第1號 學股。

姓名：王鈞・730101生・身分證號：A123456789。
1 偵 查：殺人未遂案・○○地檢97年度偵字15000號97年9月1日偵查分案・97年11月12日偵查終結・校股承辦・備註：97年12月8日偵查確定。
殺人未遂罪終結：不起訴・不起訴理由：嫌不足・本罪97年11月12日終結。

姓名：王鈞・730101生・身分證號：A123456789。
2 偵 查：傷害案・○○地檢100年度偵字1000號100年3月2日偵查分案・100年4月20日偵查終結・生股承辦・備註：100年5月22日偵查確定。
傷害罪終結：起訴・刑法第277條第1項・本罪100年4月20日終結。
裁 判：傷害案・100年9月15日○○地院100年易字第5653號裁判終結・生股承辦。
傷害罪裁判：有罪・罰金20萬，本罪100年9月15日終結。

20

5. 〔確認前科〕

由教師（審判長）帶著國民法官共同確認本案被告前科紀錄表，不符合累犯加重刑責之規定。

投影片〔量刑考量〕

刑法第57條，在決定被告應受的量刑時要考量：

1. 犯罪之動機、目的
2. 犯罪時所受之刺激
3. 犯罪之手段
4. 犯罪行為人之生活狀況
5. 犯罪行為人之品行
6. 犯罪行為人之智識程度

41

6. 〔量刑考量與表決統計〕

(3) 教師（審判長）說明量刑時應考量之情狀後，填寫

「**第二階段-科刑評議意見書**」，決定被告刑責、扣案之水果刀是否沒收，統計時應以「包含國民法官及法官在內之半數意見」之刑度為科刑評議結果。

7. 若各刑度均無法達成「國民法官及法官在內過半數之意見」之評議條件，此時，由教師（審判長）將國民

<p>(1) 教師說明國民參與刑事審判制度的意義：要讓來自不同社會階層、出身背景，擁有不同生活經歷的國民，在法院形成判決過程中，提供寶貴的生活經驗、法律感情，及不同的價值觀，讓司法專業社群藉由國民的參與，獲得與外界對話與反思之機會，雙方相互交流、回饋想法的結果，將可提高司法審判的透明度以及國民對於司法的信賴。</p> <p>(2) 教師將「國民法官制度」扣回「全國法規資料庫」：說明社會大眾想要成為法律專業人員並不容易，但至少可以培養自身的法治精神以及法學素養。最佳途徑就是多多關注社會上的各類社會事件，並且配合全國法規資料庫，了解其中牽涉法的法規與法條。</p> <p>(二)【分享心得】</p> <p>1.〔分享課程參與心得〕</p> <p>教師分別請扮演司法人員的演員、國民法官的演員以及觀眾，分享不同身份立場參與模擬法庭與評議的心得。</p> <p>2.〔填寫心得表單〕</p> <p>請學生填寫課程回饋單。</p>	3'	5'		
教學心得與省思				
<p>一、 量化成效分析</p> <p>本教案在教學流程中，特別規劃適合「低先備知識學習者」以及「高先備知識學習者」兩種課堂活動，讓教學現場教師可以自行抉擇所施行的課程內容，使教學成效最大化。為確認本教案對兩授課對象的正面影響力相同，在此將兩團體各自獨立，進行質、量化的分析。請注意，本教案實施時，是以高中一年級學生作為低先備知識學習者的代表團體；另則以高中三年級學生代表高先備知識學習者。教師在選擇課程活動時，可以自行考量授課對象之年級、類組、學習特質.....等可能影響其知識基礎的因素，再抉擇使用哪一種課程活動。</p> <p>(一) 教學前起點行為分析</p>				

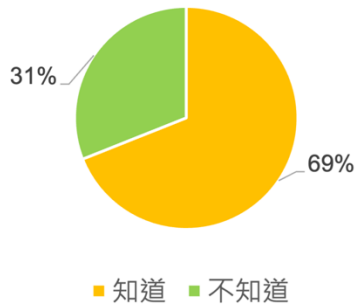
在本課程實施之前，為了解學生的起點行為與先備知識，本教案針對所有修課學生進行「前測」，內容包含對「全國法規資料庫」的熟悉程度，以及對「國民法官制度」的理解程度：

在前測表單中，本教案詢問學生是否知道「全國法規資料庫」網站，學生回答請見右上方圓餅圖。在所有修課學生中，約有七成知道該網站，而有三成完全不知道。繼續深入詢問回答「知道」的學生對於此網站的瞭解程度，發現學生剛好有半數瞭解、半數不瞭解，沒有任何人對於此網站「非常瞭解」。本教案推估，在所有修課學生中，不熟悉全國法規資料庫的學生—包含不知道該網站以及不甚瞭解該網站者—約佔 8 成 5。除此之外，本教案亦詢問學生是否會使用該資料庫進行檢索、查閱相關法律知識，以便了解學生在遭遇生活中的法律議題時，會使用哪些資源。結果顯示，僅有約莫半數學生會在需要時使用、查閱全國法規資料庫，其餘則不太常、甚至不曾使用該資料庫。簡而言之，大多數學生在參與本課程以前，對全國法規資料庫是十分陌生的。無論是在最基本的認知層面、或是偏向技能的使用層面，全國法規資料庫都與學生非常疏離。

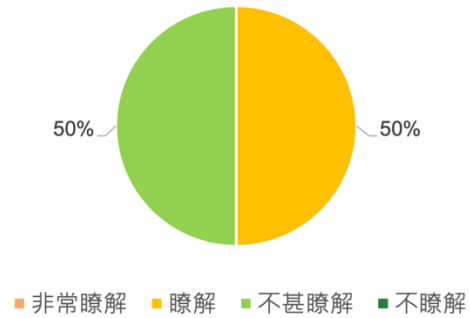
另一方面，本教案也針對國民法官制度進行調查，詢問學生是否清楚了解即將上路的全新變革。結果顯示，近七成的學生對該制度並不瞭解（見右下角圓餅圖）。為避免量化資料過於表淺，本教案將相同問題改以「簡答形式」，並請同學填寫答案。結果發現，多數學生的答覆皆為「不太了解」，以及「好像是人民也可以參與審判??」此種不太確定的答案，顯示學生對於國民法官制度仍然不瞭解。有些學生看過相關傳單或是網站，卻沒有深入了解，因此對此制度產生了誤解，例如：「仿效英美的陪審團制度吧....」，誤以為國民法官制度與陪審團制度相仿。本教案認為，考量到近幾年司法院強力在各大校園推廣、舉辦國民參與刑事審判模擬法庭，對於實施之日近在眼前的國民法官制度而言，這樣的成績顯然不夠理想。更可以推論當今社會大眾對於國民法官制度也有可能抱持著相同的陌生情感、甚至誤解。

總結而言，無論「全國法規資料庫」與「國民法官制度」，多數學生對於此兩者皆十分陌生，也沒有機會深入了解。此現象既是危機也是轉機：學生起點行為較低，但同時讓本教案有更多發揮空間。本教案規劃在課程結束後量測學生的發展、了解學生的能力變化，詳細說明請見下一小節。

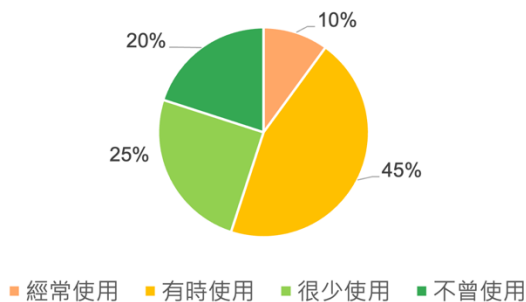
請問你知道「全國法規資料庫」這個網站嗎？



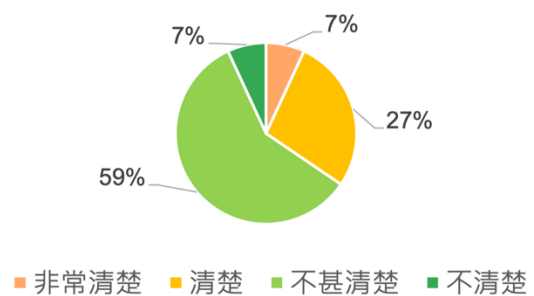
請問你對「全國法規資料庫」這個網站的瞭解程度？



請問你會使用「全國法規資料庫」
查閱相關法律知識嗎？



請問你清楚我國將於2023年
實施的國民法官制度嗎？



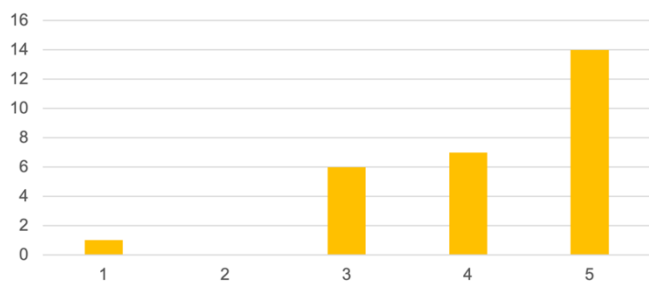
(二) 教學後教學成效分析：低先備知識學習課程成效

1. 全國法規資料庫相關統計

於本課程活動實施以後，本教案以 google 表單回收學生對本次課程的心得與想法。首先，分別詢問學生不同課程活動（包含：法規知識王網路闖關測驗、國民法官分組搶答競賽、水果刀傷人事件查詢，以及國民參與刑事審判模擬法庭）是否有助於自身了解全國法規資料庫。本教案將結果顯示於下方長條圖，1 分代表「非常不同意」；5 分代表「非常同意」。由下方長條圖可見，低先備知識學習者在上完課程活動後，認為本教案所安排各類課程活動，皆可協助其熟悉資料庫的使用。除此之外，由右下方長條圖可知，在課程活動融入資料庫教學更可以協助學生理解、熟稔本教案另一教學重點：國民法官制度。

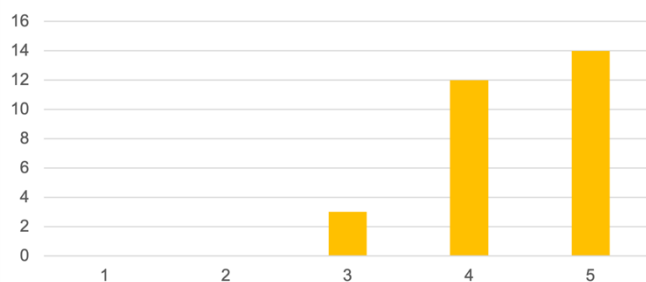
全國法規資料庫說明與法規知識王闖關競賽

能否增進你對資料庫的了解？

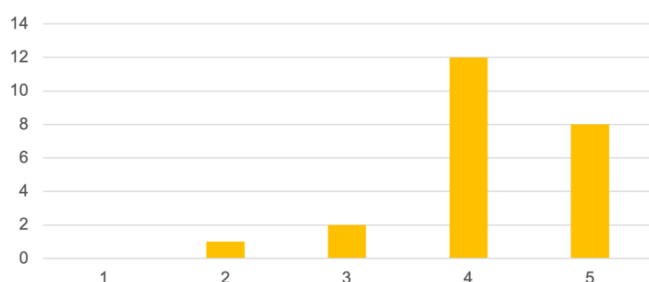


分組搶答競賽能否增進

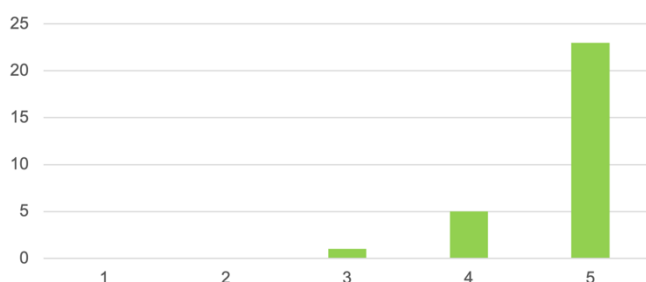
你對全國法規資料庫的了解？



你認為「水果刀事件查詢法規活動」
能否增進你對全國法規資料庫的了解？

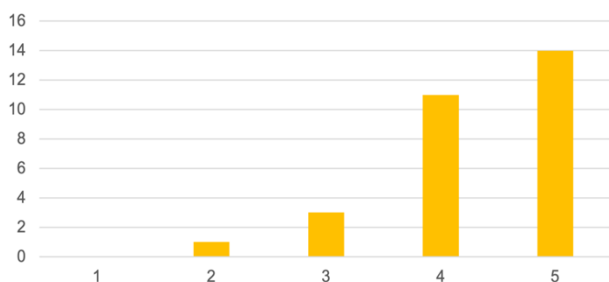


全國法規資料庫是否可以提供
有關「國民法官」的知識？

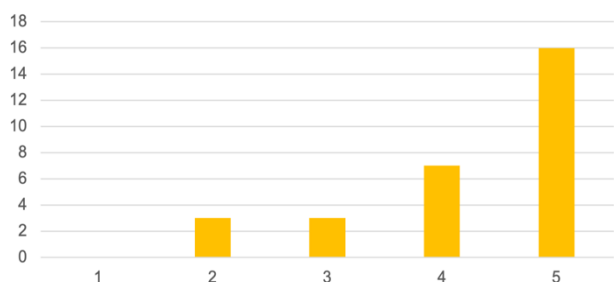


三堂課實施下來，本教案以五點量表詢問學生對資料庫使用功能以及查找資料的理解、掌握程度時，學生給予極為正面的答覆：

本次課程後，我知道如何使用
「全國法規資料庫」的各種功能

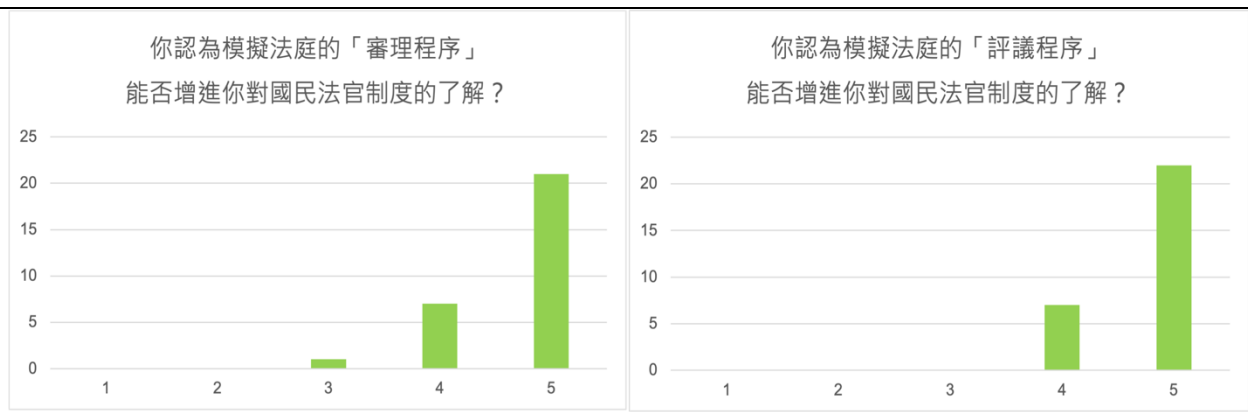


本次課程後，我能使用
「全國法規資料庫」搜尋到需要的資料



2. 國民法官制度相關統計

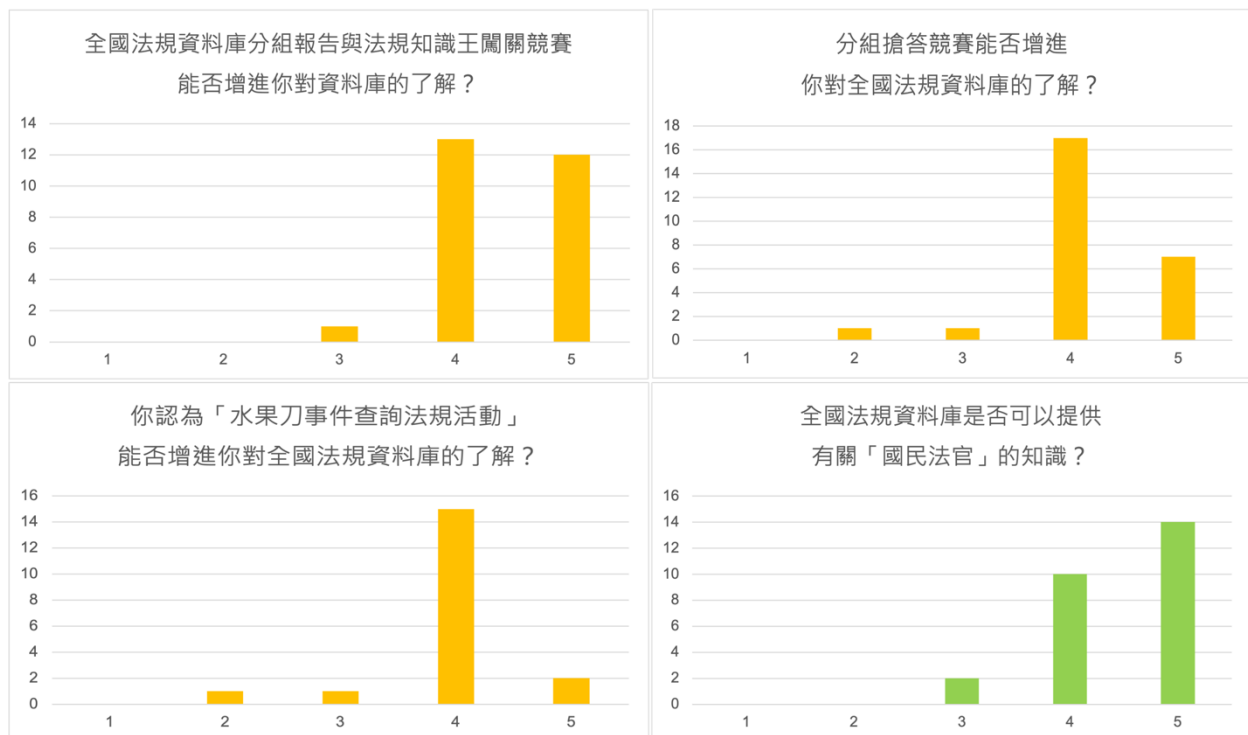
誠如上小節所述，本教案之另一教學重點在於「國民法官制度」。本教案將國民參與刑事審判模擬法庭的課程活動區分為前後兩部分：「審理程序」以及「評議程序」，以了解學生對此兩部分的看法。由下方長條圖可知，學生對於兩活動環節皆給予十分正面的回覆。幾乎所有人皆認為模擬法庭可以增進對國民法官制度的了解。配合上一小節最後的長條圖可知：本教案在課程活動中以「全國法規資料庫」配合「國民法官制度」的雙主軸設計，教學成效極為成功。

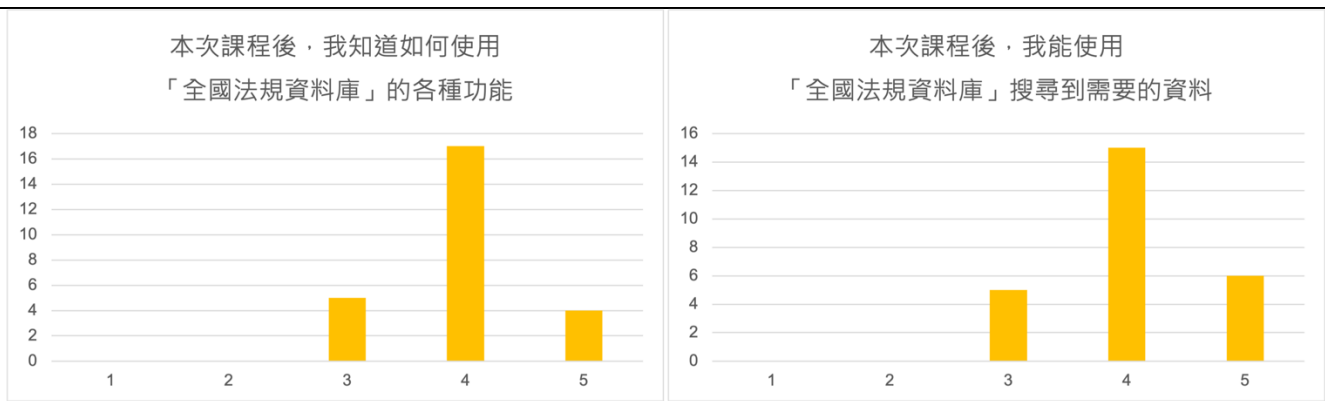


(三) 教學後教學成效分析：高先備知識學習課程成效

1. 全國法規資料庫相關統計

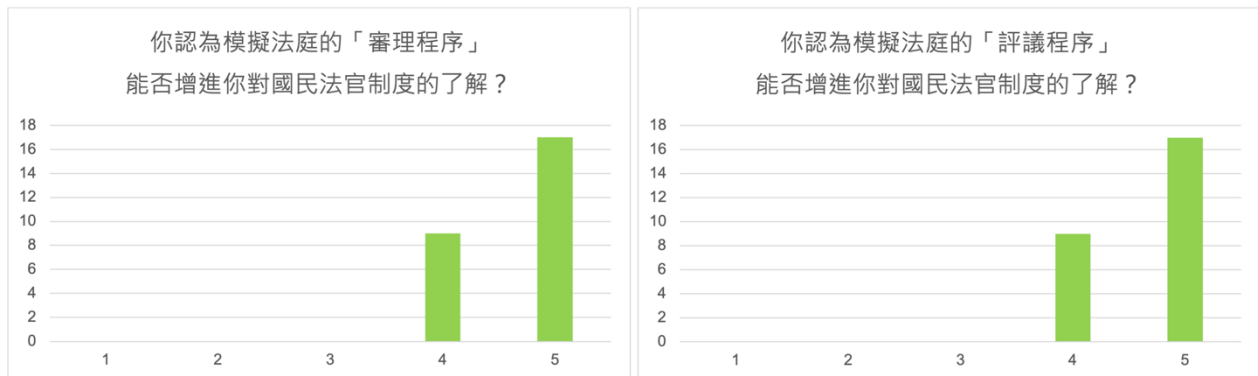
與高一學生相同，本教案同樣請高三學生於每次課後填寫課程參與心得。儘管高三學生實施之課程活動與高一學生不同，屬於高先備知識學習課程活動，但分析回覆後卻發現相似的結論。本教案對高三學生的課程活動進行調整，讓學習自主權回到學生身上，使學生針對全國法規資料庫的不同功能互相溝通、討論，並進行報告；國民法官評議部分，則讓所有學生一同參與。儘管學生參與的課程活動相較低先備知識課程需要更多投入；然因能展現自主學習能力、團隊分工合作，學生皆對課程有高度評價：





2. 國民法官制度相關統計

在國民法官相關課程活動中，高三與高一的課程活動差異在於：所有學生一同參與評議與判決流程。本教案將學生分為三組，三組會出現各自的結果，教師可以此三組結果進行對照，並請學生進行分享。統計結果發現，高三與高一雖實施不同課程活動，但本質上仍是國民參與刑事審判模擬法庭的評議與判決流程，所以兩者的問卷結果相似，皆呈現高度正面評價。詳情可見下方長條圖：



(四) 小結

從上述問卷結果可以推知，高三學生對課程的評價與高一學生相去不遠，顯示兩種團體雖具備不同基礎之先備知識，但在「因材施教」的教育理念與課程調整後，兩者能達到相同的水平與高度、使教學成效最大化。在前測時對全國法規資料庫以及國民法官制度非常陌生的學生，在課程實施以後，對兩者有了更深入的理解，學習成效同時展現在量化資料以及質化簡答上。可見本教案之教學成效顯著，能夠實施於不同能力的學生，而不僅限於先備知識的團體。

二、 質化成效分析

(一) 課程評量表現

此部分將梳理本課程活動中各類學生表現，活動依序為：全國法規資料庫報告、國民法官分組搶答競賽，以及國民參與刑事審判模擬法庭。首先，在專屬高先備知識學習課程活動中，本教案讓學生進行分組報告。其中，報告「智慧查找」功能的組別針對該功能進行建議，認為應將與生活較

相關的智慧查找放在整合查詢介面的最上方，才可以拉近法律與常民的距離。此建議別出心裁，十分具有洞見與討論價值⁹。

第二，在進行國民法官分組搶答競賽時，本教案規定查詢時間為 30 秒鐘，然實際上會因題目難度不同而所改變。經教師觀察後發現，各組學生（無論高低先備知識學習者）皆可以 30 秒左右查詢完畢，並且準備搶答。本教案推論，應是各組間緊張刺激的搶答氛圍，造成學生間良性競爭，才使學生能在短時間內查詢不同關鍵字，以在資料庫中搜得正確法規與法條內容。因此，此部分教學成效良好，惟建議往後實施之教師可依教學現場的差異而增減查詢時間長度，讓分組間競爭更加刺激緊湊。

最後則是模擬法庭評議流程。低先備知識課程中扮演法官、國民法官的學生，以及高先備知識課程中所有學生，會共同參與評議流程，並有可能發表個人或小組結果。教師觀察後發現，學生對模擬法庭投入程度極高，積極聆聽法庭內各類證詞與辯論、觀察證據並推想案發經過。此舉使學生能夠進行抽象推理，並在最終評議時給出自己認為的試用法條（罪責）以及刑罰。本教案認為，只要在課程活動中安排學生可積極參與、乃至扮演要角的環節，便可使學生全心投入；教師觀察時亦無發現高低先備知識在投入程度上的顯著分野，顯示只要教案本身足夠有趣，便能引起多數學生的學習熱誠與積極投入。

（二）半結構式問卷問題

在量化問卷的最後，本課程亦以半結構式問答詢問學生對於課程，尤其是「國民法官制度」的建議與看法¹⁰。許多學生融會貫通課程中以「全國法規資料庫」查詢的法規內容，對國民法官制度進行梳理，例如：「我了解成為國民法官的資格、人數，以及在法庭當中的職責和該做的事情。」有些學生更能回答國民法官的完整制度：

「年滿二十三歲，接受完整國民義務教育，其職業與法律及警政界無關者。另有不適合擔任國民法官之條件，例如：身心因素。且國民法官只出席第一審判決，且少年事件與毒品不會有國民法官。」

除了國民法官制度的相關內容知識以外，學生也在此課程中培養最重要的法治精神，例如：「讓國民也有機會參與案件，表達意見。有助於審判」、「多了更多不同角度的論點，可以幫助審判更

⁹ 學生報告影片網址：<https://youtu.be/SO6nvZtBHl8>

¹⁰ 原問句為：「本次課程後，請簡述你對我國將於 2023 年實施的國民法官制度的了解程度。」

加正確合理」。此些問卷回覆顯示：本教案之實施結果顯能達成教案之教學目標，讓學生在理解制度之餘，更能培養自身正確的情意態度。除此之外，亦有學生回答：「**從文字對敘述變成親身參與使我更了解這個制度的實行。**」表示在課程活動中加入模擬法庭開庭審理、評議與判決流程，中間穿插全國法規資料庫的使用，此舉讓學生可以從學中做、再昇華至做中學，培養本教案所列舉之各類素養能力。

三、 教學省思

眾所皆知，社會各個領域與法律有著深切而緊密的關係。法律作為擁有強制力、最低程度的道德，時常成為規範的最後底線。然而，如此重要的社會規範，卻因為法律條文的書寫方式以及極其詳細的特色，與社會常民的生活拉開了距離。「法律就像文言文一樣」，是許多社會大眾的心聲。除了「法律」面臨與社會大眾相互遠離的問題以外，三權分立中的「司法」也有著相同的困擾：強調政治中立的司法，卻如同與「眾人之事」分離般，和人民漸行漸遠。近幾年有關社會對司法觀感的調查皆顯示，人民對司法的熟悉程度、信任程度飄忽不定，容易受到特定社會事件所影響。「法律」與「司法」兩者儘管極其重要，卻與社會大眾、日常生活相背而行。

為解決上述現象與延伸問題，培養社會大眾的「法治精神」是最簡單的途徑；而從教育著手變可種下改變的種子，從學生延伸至學校，擴展到家庭，發展到職場、乃至整體社會。在準備與編寫的過程中，教案負責人深切瞭解到課程發展的困難，以及教學現場的多變特性。如何同時兼容兩主題，又可彈性因應不同特色的學生，是最令我們頭痛的課題。在幾次施行與調整後，教案終能像上述目標推進，實屬可貴。最後，本教案實施時，最令人驚豔之處莫過於學生的表現。儘管學生在課程伊始對相關議題十分陌生、甚至沒有興趣；大部分學生卻在參與課程時專注投入，更能對資料庫進行反省、提出有建設性的建議。我們一直相信，只要課程規劃完善、有創意，便能激發學生的學習熱誠、引起參與動機；在達成教學目標之餘，更能綻放學生對該議題的好奇與興趣、培養終身學習的意願與態度。

四、 建議

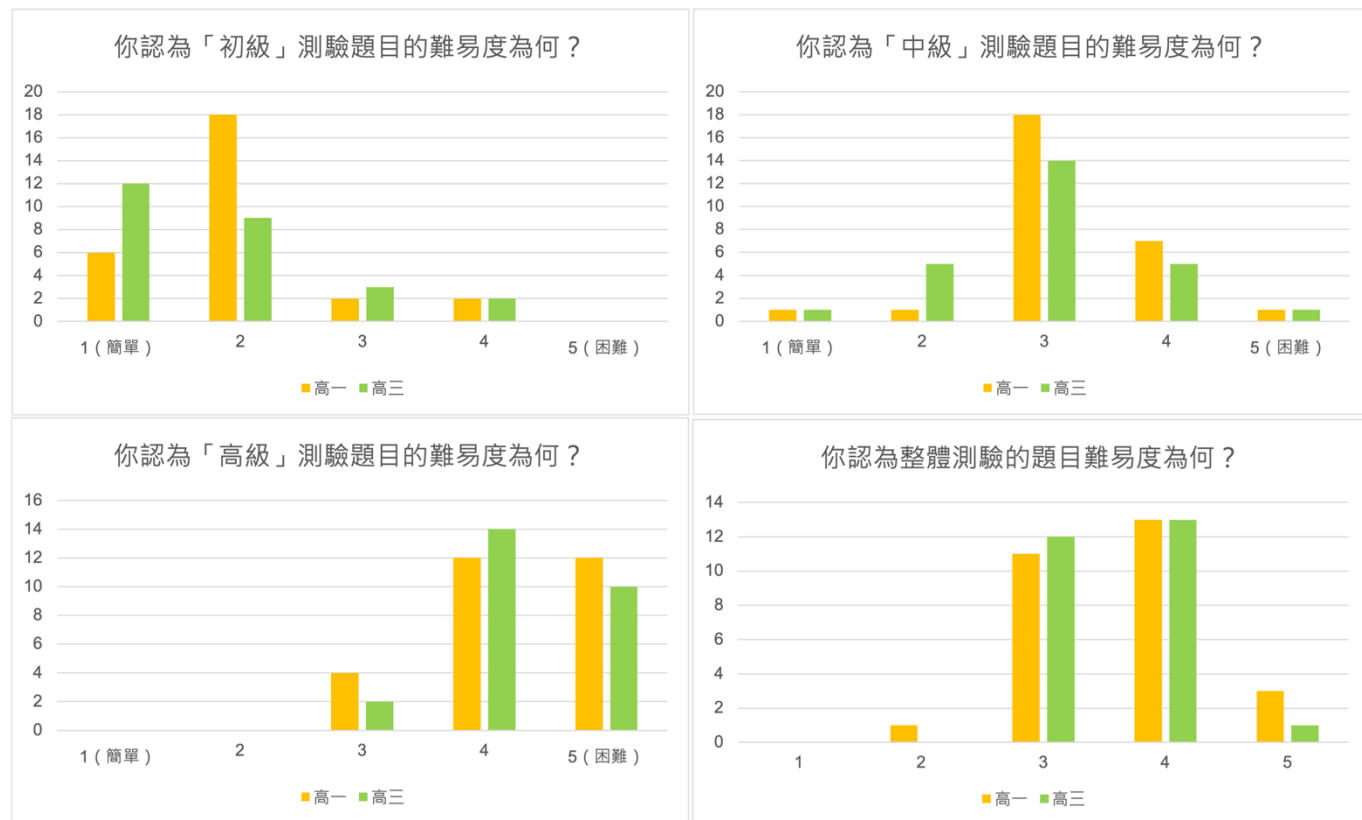
（一） 針對教案之建議

本教案因為設計可彈性調整的課程活動，導致教學流程看似複雜、難以實施。實際上，本教案之初心是為了「**因材施教**」、「**適性教育**」，所以才會規劃兩種可針對不同先備知識的課程活動。本教案希冀讓身處教學現場、最了解授課對象的教師擁有更大的選擇權，為學生揀選合適的課程，使教學成效最大化。教案不再只是無法變通的流程計畫書，而是能輔助、引導教學的助力。為了讓未來有意實施本教案的教師更加了解所有教學流程的進行，本教案再次附上簡單易懂的流程表：

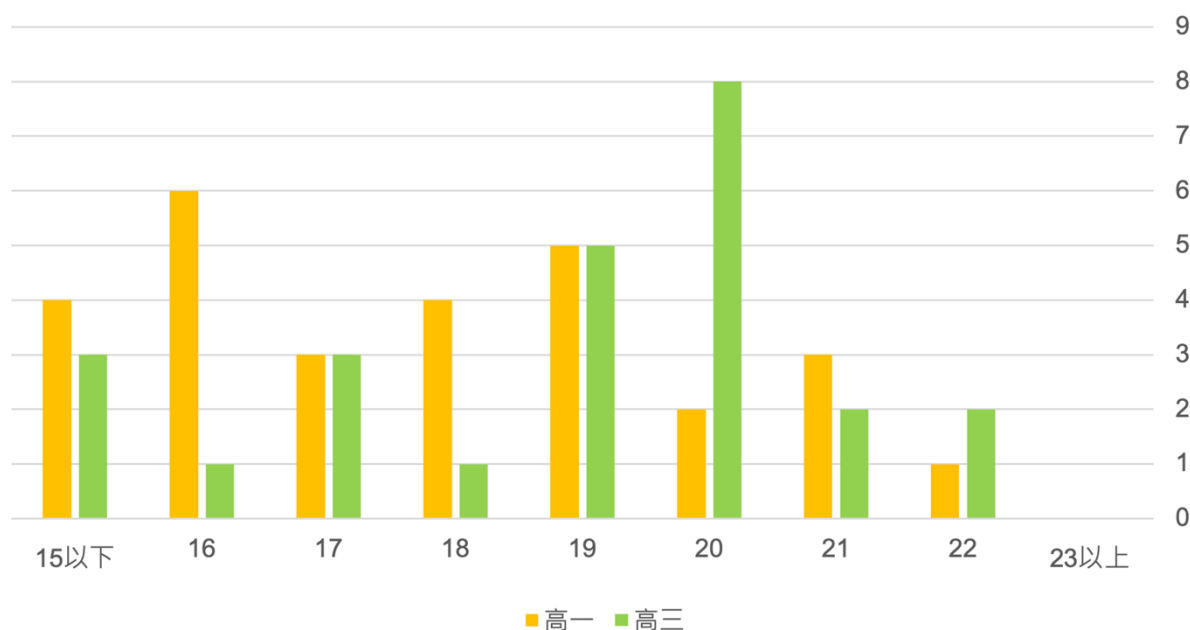


(二) 針對法規知識王之建議

雖然全國法規知識王並非本教案競賽之主軸，但本教案將其規劃為課後學習活動，並積極鼓勵學生參加，最終參與本課程的全體學生皆有進行第一次測驗。本教案整理學生的答題狀況與測驗心得，可供法務部及相關權責單位參考，請見以下圖表：



「法規知識王」網路闖關競賽答對題數（第一次測驗）



未來推廣規劃

手握法槌 共同判決

全國法規知識王X國民法官大體驗

班級課程

- 參加全國法規資料庫競賽
- 融入高中公民與社會課程
- 開設多元選修課程、微課程

校內活動

- 校慶「公民知識王」搶答競賽
- 班週會法治教育宣導
- 教師教學研究會分享
- 成立教師專業社群

校外交流

- 校際公開觀課、教案分享
- 基層行政單位、社區發展協會推廣

本教案之未來推廣規劃將分為三大部分實施：

一、班級課程

(一) 參加全國法規資料庫競賽

教師於人權議題課程中，介紹日常生活中各項權利保障規定，引領學生認識全國法規資料庫並熟悉使用方式，接著參加法務部主辦－青春大門法網路闖關競賽，檢視是否具備查詢各項法規之能力。亦即透過行動學習，讓學生成為學習主體，加深學習成效。

（二）融入高中公民與社會課程

公民科教師於「刑法與人權」單元，可將本教案部分或全部融入課程當中，讓學生透過闖關競賽、模擬法庭瞭解刑事案件中審判的正當程序、權利保障以刑法無罪推定、自由心證、罪疑為輕等相關原理原則。

（三）開設多元選修課程、微課程

各校的行政單位、公民科可在課程發展委員會提案開設短期的微課程或整學期的多元選修課程，前者可採用本教案低先備知識學習者的部分，作為學生興趣探索、志向瞭解的課程，後者採用高先備知識學習者部分，針對志向明確、經過整學期能力培養、起點能力較高的學生。

二、校內活動

（一）校慶「公民知識王」搶答競賽

公民科與校慶活動籌辦單位，藉由舉辦「公民知識王」搶答競賽，讓學生以組隊方式參加搶答，並以全國法規資料庫作為答題輔助工具，查詢國民法官法及公民日常生活法律知識等相關規定。

（二）班週會法治教育宣導

行政單位例如學務處、教官室於可利用全校性或各年段的重大集會中，以本教案作為法治教育的教材，宣導將在 2023 年上路的國民參與刑事審判制度的規定與精神，培養民主法治精神。

（三）教師教學研究會分享

教師可利用社會科領域時間與同科教師分享本教案設計理念、教學流程，以及如何善用「全國法規資料庫」作為社會科議題式教學查詢法規之工具。

（四）成立教師專業社群

透過同科、跨科教師專業社群的建立，採用協同教學方式，持續精進本教案內容與研發新課程，將全國法規資料庫的運用更多元、靈活化。

三、校外交流

（一）校際公開觀課、教案分享

透過本校教師至外校分享教案實施經驗，讓國民參與刑事審判制度與全國法規資料庫的操作技能在各高國中校園遍地開花，人人都能成為種子教師。

（二）基層行政單位、社區發展協會推廣

本教案亦可作為基層行政單位或社區發展協會於各行政區、鄉鎮市推廣國民參與刑事審判制度以及全國法規資料庫之教材，讓一般民眾瞭解國家新制度推行的精神與規定、透過實際操作「線上六法全書」知悉與己身相關的權利保障，以防止權利遭受國家非法侵害，並提升司法的瞭解與信賴，拉近法律與社會大眾生活的距離。

使用全國法規資料庫之課程活動整理

一、第一堂課

1. 法規資料庫介紹：介紹全國法規資料庫使用方法。
2. 查詢法規小活動：檢核學生學習資料庫使用方法的情形。
3. 法規知識王：藉由法規知識王網路闖關競賽，累積檢索資料庫的能力與經驗。

二、第二、三堂課

1. 分組搶答競賽：以資料庫檢索有關國民法官的相關制度與法規。
2. 水果刀傷人事件查詢活動：以資料庫查詢刑事案件涉及的法規與刑責。
3. 查詢法規小活動：查詢「評議」與「判決」的相關法規與內容、注意事項。

參考資料

參考書目及引用媒材（含論文、期刊、書刊剪報、專書、網路資料、他人教學教案等）

一、課綱、領綱與教科書

教育部（2014），十二年國民基本教育課程發展指引。臺北市。

教育部（2021），十二年國民基本教育課程綱要。臺北市。

教育部（2018），十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校-社會領域。臺北市。

國家教育研究院（2019），十二年國民基本教育國民中小學暨普通型高級中等學校議題融入說明手冊。臺北市。

楊俊鴻（2019），如何依十二年國教課程綱要撰寫教學單元的學習目標？。臺灣教育評論月刊，8(2)，50-55。

林安邦、陳文政、陳敦源 (2019) , 普通型高級中學公民與社會 1 人權保障。龍騰文化事業股份有限公司

李建良、吳文傑 (2020) , 普通型高級中等學校公民與社會第二冊。三民書局股份有限公司

二、 政府機關

司法院統計處 (2020) , 一般民眾對司法認知調查報告。台北市。擷取日期：2021/9/28 , 網址：<https://www.judicial.gov.tw/tw/dl-108225-4d3889595be242b698bff552120d5b19.html>

司法院國民法官校園模擬法庭 - 審判期日評議程序資料

司法院國民法官校園模擬法庭審前說明書

司法院國民參與刑法審判模擬法庭劇本

法務部 (2021) , 全國法規資料庫系統使用者手冊。擷取日期：2021/09/28 , 網址：

<https://law.moj.gov.tw/Service/%E7%B6%B2%E7%AB%99%E4%BD%BF%E7%94%A8%E6%89%8B%E5%86%8A.pdf>

三、 網路資源

司法院 (2021) , 國民法官制度。擷取日期：2021/09/28 , 網址：

<https://social.judicial.gov.tw/CJlandingpage/>

司法院 (2021) , 國民參與審判網站。擷取日期：2021/09/28 , 網址：

<https://social.judicial.gov.tw/LayJudge>

法務部 (2021) , 全國法規資料庫。擷取日期：2021/09/28 , 網址：

<https://law.moj.gov.tw/>。

國立中正大學犯罪研究中心 (2021) , 109 年全年度臺灣民眾對司法與犯罪防制滿意度之調查研究。嘉義縣。擷取日期：2021/9/28 , 網址：

<https://deptcrc.ccu.edu.tw/index.php?option=module&lang=cht&task=pageinfo&id=215&index=1>

國家教育研究院 (2021) , 十二年國教課程綱要。擷取日期：2021/09/28 , 網址：

<https://www.naer.edu.tw/PageSyllabus?fid=52>

教育部 (2021) , 108 課綱資訊網。擷取日期：2021/09/28 , 網址：

<https://12basic.edu.tw/12about.php>

教育部 (2021) , 國民中小學課程與教學資源整合平臺。擷取日期：2021/09/28 , 網址：

<https://cirn.moe.edu.tw/>

(下頁接續)

活動照片（依教學流程排序）



第一堂課引起動機，可針對學生對法律、司法的熟悉程度進行詢問，並以舉手方式



教師在介紹全國法規資料庫時，可詢問學生是否有操作資料庫上的問題。



教師進在介紹全國法規知識

王時，穿插進行查詢法規小

活動，以便使學生熟悉資料



學生針對全國法規資料庫各

項功能進行報告介紹與示範

操作。



教師在學生組別間移動，確

認學生註冊法規知識王闖關

測驗帳號之情形，並協助排



以國民法官相關制度為主題
設計的分組搶答競賽試題，
學生用手機檢索、討論全國



在分組競賽中，學生必須
「快狠準」，查詢到正確答
案與正確查詢路徑後按下搶



學生作答時不僅需回答正確
選項，更要說明運用全國法
規資料庫的查詢途徑，才算



國民參與刑事審判模擬法庭
開庭中。教師擔任審判長，
協助擔任演員的學生排練劇



擔任教師的審判長可鼓勵國
民法官與法官對被告、原告
與證人提問。



待審理程序結束（退庭）以
後，教師帶著學生進行評議
流程。



低先備知識學習者則可讓國民法官與法官組參與，其餘同學專注旁聽。

(圖為國民法官依序提出自



評議時學生會發表對於適用法條的意見，並且將自己的選擇勾選在評議意見表上，



教師於白板示範法官、國民法官分別科刑評議後，計算本案最終刑期之方式。



高先備知識學習者，可讓所有學生一同參與評議流程。

(圖為觀眾組的審判長發表)

附件資料

教學影片連結：https://youtu.be/J9n_9yzTkW4

國民法官分組搶大競賽簡報雲端檔案：<https://reurl.cc/2o8294>，因教案競賽上傳檔案類型僅有 PDF 與 docx，此限制將影響教學簡報的動畫功能，因此附上雲端連結，供予未來教案實施者下載使用。請注意，此簡報需要下載為 ppt 檔後方可使用，請勿在 google 簡報上操作。

【評議意見書各組統計單】

評議意見統計表 (法官+國民法官)

1. 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？（刑法 271 條） （法官、國民法官在內 2/3 同意，需 6 人）		
	是（殺人未遂罪）	否（傷害罪）
意見	法： 1 國： 串一	法： 下 國： 正
票數	1	8
論罪	傷害罪	
【確認是否為累犯】		
2. 本件是否符合未遂之要件而得減輕其刑？（刑法第 25 條） （法官、國民法官在內過半同意，需 5 人）		
	是（得減輕）	否（不得減輕）
意見		
票數		
科刑		
3. 本案被告王鈞應處如何刑度？扣案水果刀是否沒收？		
意見	國： 4 3.6 3 1 1 59日 輕 法： 3 2 2	
科刑	2年有期徒刑	
4. 扣案水果刀是否沒收？		
	是	否
意見	下 1. 正	
票數	9	0
決議	沒收	

評議意見統計表 (演員組)

1. 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？（刑法 271 條） （法官、國民法官在內 2/3 同意，需 6 人）		
	是（殺人未遂罪）	否（傷害罪）
意見		正 下
票數	0	9
論罪	傷害罪	
【確認是否為累犯】		
2. 本件是否符合未遂之要件而得減輕其刑？（刑法第 25 條） （法官、國民法官在內過半同意，需 5 人）		
	是（得減輕）	否（不得減輕）
意見		
票數		
科刑		
3. 本案被告王鈞應處如何刑度？扣案水果刀是否沒收？		
意見	3. 2.6 2.6 2.5 2.5 2.5 1.8 1.8 2.5 2.5 2.5 6票	
科刑	2.5年	
4. 扣案水果刀是否沒收？		
	是	否
意見	正 下	下
票數	7	2
決議	沒收	

評議意見統計表 (觀眾組)

1. 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？（刑法 271 條） （法官、國民法官在內 2/3 同意，需 6 人）		
	是（殺人未遂罪）	否（傷害罪）
意見		正 正
票數	0	9
論罪		
【確認是否為累犯】		
2. 本件是否符合未遂之要件而得減輕其刑？（刑法第 25 條） （法官、國民法官在內過半同意，需 5 人）		
	是（得減輕）	否（不得減輕）
意見		
票數		
科刑		
3. 本案被告王鈞應處如何刑度？扣案水果刀是否沒收？		
意見	4.6 3.6 2 2 1.8 1.6 1.6 1.2 1. 2.6 2 2 1.8 5	
科刑	6票 1.8年	
4. 扣案水果刀是否沒收？		
	是	否
意見	正	正
票數	5	4
決議	沒收	

評議意見統計表

1. 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？（刑法 271 條） （法官、國民法官在內 2/3 同意，需 6 人）		
	是（殺人未遂罪）	否（傷害罪）
意見	法： 1 國： 一	法： 下 國： 正
票數	1	8
論罪	傷害罪	
【確認是否為累犯】		
2. 本件是否符合未遂之要件而得減輕其刑？（刑法第 25 條） （法官、國民法官在內過半同意，需 5 人）		
	是（得減輕）	否（不得減輕）
意見		
票數		
科刑		
3. 本案被告王鈞應處如何刑度？扣案水果刀是否沒收？		
意見	30日 1.6 2. 2. 2.6 3. 3.6 4.6 5.	
科刑	2.6年	
4. 扣案水果刀是否沒收？		
	是	否
意見	法官： 下 國： 正	法： 國
票數	3+6 7	2
決議	沒收	

【評議程序第一階段：事實認定與法律適用評議意見書】

（黃色 - 職業法官；白色 - 國民法官）

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 謝靜雅 6

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 何淑玲(陪審法官)

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 彭恩佳

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 陳靜雅 6

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 莊靜 9

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 呂新璋 8

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 國民法官 3 張 傑 子 晴

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☐ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☒ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 高麗寧 2

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第一階段
事實認定與法律適用評議意見書

壹、 論罪部分：

一、 被告王鈞刺到被害人陳辰的行為，是否有殺人的故意？

☒ 是，被告成立刑法第 271 條第 2 項、第 1 項殺人未遂罪。

☐ 否，被告成立刑法第 277 條第 1 項之普通傷害罪。

(法官、國民法官) 簽名、編號： 羅聖傑 1

中華民國 110 年 9 月 28 日

(下頁接續)

【評議程序第二階段：科刑評議意見書】

(黃色 - 職業法官；白色 - 國民法官)

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ 3 年 0 月

☐ 拘役

☐ 日

二、扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號： 邱淑玲(陪)

中華民國 年 月 日

3

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ 2 年 0 月

☐ 拘役

☐ 日

二、扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號： 趙思佳

中華民國 110 年 9 月 28 日

3

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ 7 年 0 月

☐ 拘役

☐ 日

二、扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號： 許靜燕

中華民國 110 年 9 月 28 日

3

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ 3 年 0 月

☐ 拘役

☐ 日

二、扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號： 高麗娟

中華民國 110 年 9 月 28 日

3

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ 1 年 0 月

☐ 拘役

☐ 日

二、扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號： 范靜

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ 1 年 0 月

☐ 拘役

☐ 日

二、扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號： 陳靜燕

中華民國 110 年 9 月 28 日

【評議程序第二階段：科刑評議意見書】

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、 本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☐ 有期徒刑

☐ _____年_____月

☒ 拘役

☐ _____日

二、 扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號：

中華民國 110 年 9 月 28 日

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、 本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ _____年_____月

☐ 拘役

☐ _____日

二、 扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號：

中華民國 _____ 年 _____ 月 _____ 日

評議程序第二階段
科刑評議意見書

參、宣告刑：

一、 本案被告王鈞應處如何刑度？

☐ 死刑

☐ 無期徒刑

☒ 有期徒刑

☐ _____年_____月

☐ 拘役

☐ _____日

二、 扣案之水果刀

☒ 沒收

☐ 不用沒收

(法官、國民法官) 簽名、編號：

中華民國 110 年 9 月 28 日